

Sygn. akt I CZ 11/05

## POSTANOWIENIE

Dnia 23 marca 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący)*

*SSN Hubert Wrzeszcz*

*SSA Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)*

w sprawie z powództwa P.(...) S.A. w W.

przeciwko K.(...) w W. i M.(...) Spółce z o.o. w W.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 23 marca 2005 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 13 lipca 2004 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił kasację strony powodowej P.(...) Spółki Akcyjnej w W. od wyroku tego Sądu z dnia 9 stycznia 2004 r. przyjmując, że kasacja ta nie została należycie opłacona, po oddaleniu wniosku strony powodowej o zwolnienie od wpisu od kasacji.

W zażaleniu na to postanowienie strona powodowa wniosła o jego uchylenie zarzucając, że Sąd Apelacyjny wadliwie przyjął, iż postanowienie z dnia 23 czerwca 2004 r., którym oddalono wniosek strony powodowej o zwolnienie od wpisu od kasacji było w dniu 13 lipca 2004 r. prawomocne, mimo złożonego na nie zażalenia. W konsekwencji brak było podstaw do odrzucenia kasacji z powodu jej nieopłacenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Odwołanie się w zażaleniu do treści art. 394 § 1 ust. 2 k.p.c., jako podstawy dopuszczalności zażalenia na postanowienie oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych było pozbawione racji z tego względu, że przepis ten reguluje jedynie dopuszczalność zażaleń na postanowienia Sądu I instancji. Tymczasem postanowienie z dnia 23 czerwca 2004 r. o oddaleniu wniosku o zwolnienie od wpisu od kasacji zostało wydane przez Sąd Apelacyjny, a zatem Sąd drugiej instancji.

Błędnie też w zażaleniu podniesiono, że postanowienie oddalające wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych należy do postanowień kończących postępowanie w sprawie. Takiej ocenie sprzeciwia się jednoznacznie sama treść art. 394 k.p.c., skoro przepis ten przewiduje dopuszczalność zażaleń na postanowienia Sądu I instancji kończące postępowanie i innego rodzaju postanowienia wymienione w § 1 pkt 1 – 11, a w pkt 2 wśród tych postanowień wymieniono postanowienia dotyczące odmowy zwolnienia od kosztów sądowych.

Dla rozstrzyganej sprawy dopuszczalność zażalenia na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 23 czerwca 2004 r. należało ocenić na gruncie art. 393<sup>18</sup> w jego dotychczasowym brzmieniu. Treść tego przepisu nie pozwalała przyjąć dopuszczalności zażalenia do Sądu Najwyższego na postanowienie Sądu II instancji w przedmiocie oddalenia wniosku o zwolnienie od wpisu od kasacji. Dlatego też zasadnie Sąd Apelacyjny ocenił, że wniesienie przez stronę powodową zażalenia na postanowienie tego Sądu z dnia 23 czerwca 2004 r. nie miało wpływu na istnienie obowiązku uiszczenia wpisu od kasacji. Skoro zaś pełnomocnikowi strony powodowej w dniu 1 lipca 2004 r. doręczono wezwanie do uiszczenia wpisu od kasacji, a wpis ten nie został uiszczony w terminie 7 dni, to Sąd Apelacyjny zasadnie odrzucił kasację w oparciu o treść art. 16 ust. 3 ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 24, poz. 110 z późn. zm.).

Dlatego też zażalenie, jako pozbawione uzasadnionych podstaw podlegało oddaleniu w oparciu o treść art. 394<sup>1</sup> § 3 i 348<sup>14</sup> k.p.c.