

POSTANOWIENIE

Dnia 15 kwietnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

w sprawie z wniosku G. M.

przy uczestnictwie K. Ł., A. Ś., E. S., I. Ż., D. M., Z. Ś., J. K., K. S., M. K., K. Ż., M. W.,
B. Ł., Y. Ł. i B. Ł.

o stwierdzenie nabycia własności nieruchomości przez zasiedzenie, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 kwietnia 2005 r., zażalenia wnioskodawczynie na postanowienie Sądu Okręgowego w T. z dnia 13 września 2004 r., sygn. akt I 1 Ca (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 13 września 2004 r. Sąd Okręgowy odrzucił kasację wniesioną przez pełnomocnika wnioskodawczynie po terminie przewidzianym dla wnoszenia tego środka odwoławczego (art. 393⁵ k.p.c.).

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawczynie wносиła o jego uchylenia i podnosiła, że zapadło ono z naruszeniem art. 393⁵ k.p.c. W ocenie skarżącej, kasacja została wniesiona przez pełnomocnika w zachowaniu terminu.

Sąd Najwyższy zaważył co następuje.

Wnioskodawczynie złożyła wniosek o doręczenie jej postanowienia z dnia 22 kwietnia 2004 r. i postanowienie to wraz z uzasadnieniem doręczono jej w dniu 13 maja 2004 r. W dniu 17 maja 2005 r. wnioskodawczynie zwróciła się do Sądu z pismem,

w którym informowała Sąd o tym, że zawarte w jej poprzednim wniosku oświadczenie o niewnoszeniu kasacji dokonane zostało bez porozumienia z jej pełnomocnikiem. Z adnotacji umieszczonej na k. (...) akt wynika to, że zarządzono doręczenie odpisu postanowienia z dnia 22 kwietnia 2004 r. wraz z uzasadnieniem pełnomocnikowi wnioskodawczyni. Doręczenie takie nastąpiło w dniu 27 maja 2004 r. Kasacja została wniesiona przez pełnomocnika wnioskodawczyni w dniu 25 czerwca 2004 r.

Zgodnie z art. 133 § 3 k.p.c., sąd ma obowiązek doręczać pisma sądowe ustanowionemu pełnomocnikowi (por. np. postanowienie Sądu Najwyższego dnia 4 marca 1997 r., I CKN 21/97, nie opubl.; postanowienie z dnia 19 marca 1999 r., II CKN 245/98, nie opublik.; postanowienie z dnia 27 kwietnia 1999 r., III CKN 133/99, nie opublik.). Przepis ten ma charakter obligatoryjny w tym sensie, że wyłącza swobodną dyspozycję stron i sądu w zakresie kształtowania sposobu doręczania pism sądowych (np. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 4 listopada 1998 r., I CKN 635/98, nie opublik.).

Wyrażona w art. 133 § 3 k.p.c. reguła ma zastosowanie także wówczas, gdy wniosek o doręczenie, w tym – uzasadnienia orzeczenia z uzasadnieniem złożyła sama strona (wnioskodawca lub uczestnik postępowania, art. 387 § 3 k.p.c.). W okresie składania przez wnioskodawczynię wniosku z dnia 13 maja 2004 r. miała ona ustanowionego pełnomocnika, pełnomocnictwo to obejmowało także upoważnienie do wniesienia kasacji i nie zostało odwołane. W związku z tym, że pełnomocnikowi doręczono postanowienie z dnia 22 kwietnia 2004 r. w dniu 27 maja 2004 r., a kasacja została przez tego pełnomocnika wniesiona w dniu 25 czerwca 2004 r., zachowany został termin do wniesienia tego środka odwoławczego, przewidziany w art. 393⁴ k.p.c. W tej sytuacji na podstawie art. 386 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. i w zw. z art. 394¹ k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji.