

## POSTANOWIENIE

Dnia 22 kwietnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Antoni Górski (przewodniczący)*

*SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian*

*SSA Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)*

w sprawie z wniosku E. S.

przy uczestnictwie J. W., W. W., M. W. oraz D. K.

o stwierdzenie nabycia spadku, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 22 kwietnia 2005 r., zażalenia uczestnika postępowania J. W. na postanowienie Sądu Okręgowego w P. z dnia 12 stycznia 2005 r., sygn. akt II Ca (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w P. odrzucił kasację uczestnika postępowania J. W., uznając ją za niedopuszczalną, z uwagi na niezachowanie terminu do złożenia wniosku o doręczenie postanowienia zaskarżonego kasacją z uzasadnieniem.

W zażaleniu na to postanowienie uczestnik postępowania zarzucił naruszenie art. 393<sup>5</sup> k.p.c. i wniósł o jego zmianę poprzez uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Bezspornym jest, że uczestnik postępowania J. W. złożył wniosek o doręczenie mu postanowienia Sądu Okręgowego w P. z 26 marca 2004 r. w dniu 2 kwietnia 2004 r., w Sądzie Rejonowym w L., a więc w Sądzie niewłaściwym w świetle art. 387 § 3 k.p.c. Bezspornym jest także, że Sąd ten przekazał wniosek Sądowi Okręgowemu w P. w dniu 7 kwietnia 2004 r. Sąd Okręgowy zasadnie zatem ocenił, że wniosek uczestnika

postępowania o doręczenie mu odpisu postanowienia oddalającego apelację wraz z uzasadnieniem został złożony po terminie. Sąd ten trafnie podkreślił również, że warunkiem dopuszczalności kasacji jest w świetle art. 393<sup>4</sup> § 1 k.p.c. złożenie wniosku o doręczenie orzeczenia Sądu II instancji w terminie określonym w art. 387 § 3 k.p.c.

Podnoszona w zażaleniu okoliczność, że Sąd II instancji faktycznie doręczył uczestnikowi postępowania odpis postanowienia z uzasadnieniem, mimo że jego wniosek w tym zakresie był spóźniony, nie ma znaczenia dla oceny, czy wynikający z ustawy termin do złożenia wniosku został zachowany. Niezachowanie tego terminu stanowiło zaś przesłankę do odrzucenia kasacji niezależnie od rodzaju czynności, które Sąd Okręgowy w rozpoznawanej sprawie podjął zbędnie przed odrzuceniem kasacji uczestnika postępowania.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 398<sup>14</sup> i 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.