

## POSTANOWIENIE

Dnia 8 czerwca 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący, sprawozdawca)*

*SSN Marian Kocon*

*SSN Zbigniew Kwaśniewski*

w sprawie z powództwa D. G.

przeciwko D. G.

o rozwód, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 czerwca 2005 r., zażalenia powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 21 lutego 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 21 lutego 2005 r. w sprawie z powództwa D. G. przeciwko D. G. o rozwód odrzucił kasację powoda od swojego wyroku z dnia 14 grudnia 2004 r. W uzasadnieniu Sąd Apelacyjny przytoczył stanowisko wyrażone w postanowieniu Sądu Najwyższego z dnia 21 lipca 1999 r. w sprawie II CKN 280/99 (OSP 2000/7-8/116), że kasacja od wyroku orzekającego rozwód, której wniosek w sposób wyraźny określa, że skarżąca domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku wyłącznie w części orzekającej o winie jest niedopuszczalna. W niniejszej sprawie powód w kasacji wniósł o uchylenie zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego w zakresie orzekania o winie, co w świetle cytowanego stanowiska Sądu Najwyższego, które Sąd Apelacyjny podzielił powoduje, że kasacja powoda jako niedopuszczalna podlega odrzuceniu na podstawie art. 393<sup>5</sup> k.p.c.

W zażaleniu na powyższe powód wniósł o jego uchylenie. Podniósł, że w kasacji wnosząc o uchylenie w zakresie orzeczenia o winie jednocześnie wnosił o utrzymanie w tym zakresie orzeczenia Sądu Okręgowego.

Sąd Najwyższy zaważył, co następuje:

Z mocy art. 57 § 1 i 2 k.r.o. orzeczenie co do winy jest integralną częścią wyroku orzekającego rozwód, z wyjątkiem gdy na zgodne żądanie małżonków sąd zaniecha orzekania o niej. Integralność wyroku rozwodowego w tym zakresie skutkuje niedopuszczalność jego częściowego uchylenia w wypadku, gdy strona, wnosząca środek odwoławczy, kwestionuje jedynie przyjęcie jej winy lub współwiny. Regułą jest, że strona kwestionując jedynie prawidłowość ustaleń co do jej winy, domaga się uchylenia zaskarżonego wyroku, co należy rozumieć, że wnosi o uchylenie wyroku w całości. W sprawie niniejszej jednakże powód wyraźnie domagał się częściowego uchylenia zaskarżonego wyroku, co jest niedopuszczalne. Powyższej oceny nie zmienia okoliczność, że skarżący w drugiej części zawartego w kasacji wniosku domagał się utrzymania orzeczenia Sądu pierwszej instancji w zakresie rozstrzygnięcia o winie. Merytoryczne rozpoznanie również takiego wniosku nie byłoby możliwe, gdyż przepisy postępowania cywilnego nie przewidują możliwości wydawania orzeczeń kasacyjnych utrzymujących orzeczenia Sądu pierwszej instancji.

Nie można także przyjąć, że wniosek kasacji jest wnioskiem o uchylenie w całości zaskarżonego wyroku Sądu Apelacyjnego i o przekazanie sprawy temu Sądowi do ponownego rozpoznania lub o zmianę tego wyroku przez oddalenie apelacji pozwanej od wyroku Sądu pierwszej instancji, gdyż taka interpretacja wymagałaby przypisania mu treści, której nie zawiera. Zatem, trafnie i zgodnie z art. 393<sup>5</sup> k.p.c. Sąd Apelacyjny odrzucił kasację jako niedopuszczalną.

Z powyższych względów na mocy art. 385 k.p.c. w zw. z art. 397 § 2 k.p.c. oraz art. 394<sup>1</sup> § 1 i 3 k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.