

**POSTANOWIENIE Z DNIA 11 LIPCA 2005 R.**  
**SNO 38/05**

*Przewodniczący: sędzia SN Edward Matwijów.*

*Sędziowie SN: Beata Gudowska, Antoni Górski (sprawozdawca).*

Sąd Najwyższy – Sąd Dyscyplinarny na posiedzeniu w sprawie sędziego Sądu Rejonowego w A. po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2005 r. wniosku prezesa Sądu Apelacyjnego – Sądu Dyscyplinarnego w A. z dnia 14 czerwca 2005 r., sygn. akt (...)

p o s t a n o w i ł:

1. wyłączyć sędziów Sądu Apelacyjnego w A. od rozpoznania niniejszej sprawy;
2. przekazać sprawę do rozpoznania Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w B.

**U z a s a d n i e n i e**

Sprawa dotyczy rozpoznania przez Sąd Dyscyplinarny zastrzeżeń sędziego Sądu Rejonowego w A. na zwrócenie mu uwagi w trybie art. 37 § 2 Prawa o ustroju sądów powszechnych. W sprawie wszyscy sędziowie orzekający w Wydziale Karnym Sądu Apelacyjnego w A. złożyli wnioski o ich wyłączenie od orzekania, ze względu na bliskie kontakty służbowe i koleżeńskie z matką sędziego Sądu Rejonowego, która jest sędzią tamtejszego Sądu Apelacyjnego i przewodniczącą Wydziału Cywilnego. W tej sytuacji wnioski sędziów o ich wyłączenie są usprawiedliwione w świetle treści art. 41 § 1 k.p.k.

Zgodnie z art. 111 u.s.p. w składzie sądu dyscyplinarnego musi zasiadać przynajmniej jeden sędzia stale orzekający w sprawach karnych. Wyłączenie sędziów Wydziału Karnego Sądu Apelacyjnego skutkuje niemożnością utworzenia w tym Sądzie składu orzekającego, uprawnionego do rozpoznania niniejszej sprawy. Uzasadniało to wyłączenie od jej rozpoznania całego Sądu w A. i przekazanie jej Sądowi Apelacyjnemu – Sądowi Dyscyplinarnemu w B. (art. 42 § 4 w zw. z art. 43 k.p.k.).