

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 lipca 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

*SSN Helena Ciepła (przewodniczący)*

*SSN Antoni Górski*

*SSN Maria Grzelka (sprawozdawca)*

w sprawie z powództwa K. M.

przeciwko E. M.

o rozwód,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 lipca 2005 r.,  
zażalenia pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 27 kwietnia 2005 r.,  
sygn. akt I ACa (...) [WCK (...)]

**oddala zażalenie.**

### Uzasadnienie

W dniu 22 listopada 2004 r. doręczony został pełnomocnikowi pozwanej wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 21 października 2004 r. wraz z uzasadnieniem. Od tego wyroku pozwana wniosła kasację w dniu 16 grudnia 2004 r. Kasacja została prawomocnie odrzucona z powodu nieprzedstawienia okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie. W dniu 9 lutego 2005 r. pozwana złożyła wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji wnosząc jednocześnie kasację, w której powołała się m.in. na konieczność dokonania wykładni art. 56 § 2 i 3 k.p.c. oraz art. 233 § 1 k.p.c., jako okoliczność uzasadniająca rozpoznanie kasacji. Postanowieniem z dnia 1 marca 2005 r. Sąd Apelacyjny odrzucił, jako spóźniony, wniosek o przywrócenie terminu i jednocześnie odrzucił kasację złożoną przy tym wniosku, jako także spóźnioną a ponadto, niezawierającą przedstawienia okoliczności uzasadniających rozpoznanie kasacji w

sposób pozwalający na ocenę, że spełniony został wymóg z art. 393<sup>3</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. Postanowienie to uprawomocniło się w związku z jego niezaskarżeniem w części obejmującej odrzucenie kasacji i odrzuceniem zażalenia na odrzucenie wniosku o przywrócenie terminu. W dniu 4 kwietnia 2005 r. pozwana wniosła osobiście kolejną kasację. Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 27 kwietnia 2005 r. tę kasację odrzucił jako nie sporządzoną przez adwokata oraz spóźnioną. W zażaleniu, które jest przedmiotem niniejszego rozpoznania Sądu Najwyższego, pozwana wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i przekazanie sprawy Sądowi Apelacyjnemu do ponownego rozpoznania. Stwierdziła, że wyrok rozwiązujący przez rozwód jej związek małżeński jest bardzo krzywdzący, ponieważ bardzo kocha męża.

Sąd Najwyższy uznał zażalenie za oczywiście bezzasadne. Niezależnie od tego, że nie zawiera ono zarzutów podważających okoliczności, z powodu których Sąd Apelacyjny odrzucił kasację, to dotyczy kasacji, która była niedopuszczalna z innej przyczyny niż spóźnienie, względnie niewniesienie przez profesjonalnego pełnomocnika procesowego, jak to przyjął Sąd Apelacyjny w zaskarżonym postanowieniu). Kasacja złożona w dniu 4 kwietnia 2005 r. była bowiem „trzecią” kasacją po tym jak „pierwsza” kasacja została prawomocnie odrzucona i to nie z uwagi na niezachowanie wymaganego terminu (art. 393<sup>4</sup> § 1 k.p.c.) lecz z powodu nieprzedstawienia okoliczności uzasadniających jej rozpoznanie, zaś „druga” kasacja, złożona przy wniosku o przywrócenie terminu także została prawomocnie odrzucona. Kodeks postępowania cywilnego przewiduje możliwość skutecznego wniesienia kasacji tylko jeden raz. Już kasacja przy wniosku z dnia 9 lutego 2005 r. podlegała odrzuceniu jako niedopuszczalna z innej przyczyny, niż – jak to przyjął Sąd Apelacyjny w postanowieniu z dnia 1 marca 2005 r. - spóźnienie względnie niespełnienie wymogu z art. 393<sup>3</sup> § 1 pkt 3 k.p.c.) ponieważ niedopuszczalny był sam wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia kasacji. Wszakże kasacja „pierwsza” została wniesiona w terminie, zaś jej odrzucenie spowodowane było brakiem okoliczności uzasadniających rozpoznanie kasacji. Ten brak nie podlegał uzupełnieniu i z powodu tego braku niedopuszczalne było zastosowanie instytucji przewidzianej w art. 168 k.p.c. Kasacja wniesiona po raz trzeci nie podlegała więc badaniu pod kątem terminu jej wniesienia i sporządzenia przez uprawnionego pełnomocnika, ponieważ – podobnie jak „druga” kasacja – była ona niedopuszczalna przede wszystkim z uwagi na wielokrotność jej składania. Zaskarżone postanowienie, mimo błędnego niepowołania się Sądu Apelacyjnego na najdalej idącą przyczynę odrzucenia kasacji, odpowiada prawu.

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie (art. 398<sup>4</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy – Kodeks postępowania cywilnego... (-) Dz. U. z 2005 r. Nr 13, poz. 98).