

POSTANOWIENIE

Dnia 5 sierpnia 2005 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Jan Górowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa K. G.

przeciwko Skarbowi Państwa - Wojewodzie X.

o zapłatę, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 5 sierpnia 2005 r., zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 29 kwietnia 2005 r., sygn. akt I ACa (...),

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powódki K. G. przeciwko Skarbowi Państwa – Wojewodzie X. uznając, że apelacja sporządzona przez reprezentującego powódkę radcę prawnego z powodu nie zaznaczenia we wniosku o uchylenie wyroku zakresu żądanego uchylenia podlega odrzuceniu, bez wzywania do usunięcia braków z powołaniem się na unormowanie wynikające z art. 370¹ k.p.c.

W zażaleniu powódka wносиła o uchylenie zaskarżonego postanowienia i nadanie biegu złożonej apelacji.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wniesienie apelacji przez profesjonalnego pełnomocnika (art. 370¹ k.p.c.) bez poprawnie sformułowanego wniosku o uchylenie lub zmianę zaskarżonego wyroku z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany jest brakiem, który skutkuje

odrzuceniem tego środka odwoławczego, z pominięciem wzywania do jego uzupełnienia.

Apelacja powódki zawiera stwierdzenia: „zaskarżam powyższy wyrok w całości”, „wnoszę o uchylenie wyroku” i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania. Stwierdzenia te choć zawarte w różnych miejscach tego środka odwoławczego w świetle reguł znaczeniowych języka polskiego wskazują, po pierwsze na to, że skarżąca zaskarżyła wyrok w całości, a po wtóre, iż zawarła w apelacji wniosek o jego uchylenie w całości. Choć zatem wymagania wynikające art. 368 § 1 k.p.c. i z art. 368 § 1 pkt 5 k.p.c. są odrębne, to w omawianym wypadku apelacja je spełnia. Dokonana wykładnia jest zgodna z dotychczasowym orzecznictwem (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 6 marca 2002 r., V CZ 24/02, niepubl.).

Z tych względów zażalenie podlegało uwzględnieniu (art. 398¹⁵ § 1 k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.).