

Sygn. akt II CK 369/05

## POSTANOWIENIE

Dnia 26 stycznia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Antoni Górski

SSN Krzysztof Pietrzykowski

Protokolant Anna Wasiak

w sprawie z powództwa O. - Poland Ltd. Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w W.

przeciwko M. D. - prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Biuro [...] M. D. z siedzibą w Z.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na rozprawie w Izbie Cywilnej

w dniu 26 stycznia 2006 r.,

kasacji pozwanego

od wyroku Sądu Okręgowego w P.

z dnia 26 stycznia 2005 r.,

**odrzuca kasację i zasądza od strony pozwanej na rzecz strony powodowej kwotę 600 zł (sześćset) tytułem zwrotu kosztów postępowania kasacyjnego.**

## Uzasadnienie

Zaskarżonym przez pozwanego M. D. wyrokiem z dnia 26 stycznia 2005 r. Sąd Okręgowy w P. oddalił apelację pozwanego od wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 24 maja 2004 r., w którym to Sąd Rejonowy zasądził od pozwanego na rzecz powoda O. - Poland kwotę 28 313,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie. W sprawie tej poczyniono następujące ustalenia.

Powódka wystąpiła w dniu 8 lipca 2003 r. o zasądzenie od pozwanego wspomnianej wyżej kwoty z tytułu niezapłaconego czynszu dzierżawnego, należnego jej na podstawie, łączącej strony umowy dzierżawy kopiarki z dnia 21 czerwca 2001 r. Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 26 września 2003 r. Sąd Rejonowy w P. nakazał pozwanemu, aby zapłacił powódce kwotę, dochodzoną pozwem z należnymi odsetkami

Od tego nakazu zapłaty pozwany w dniu 21 października 2003 r. wniósł sprzeciw oparty przede wszystkim na zarzucie naruszenia art. 700 k.c. Zdaniem pozwanego w związku z pogorszeniem się sytuacji gospodarczej w kraju i spadkiem zainteresowania usługami budowlanymi, w tym usługami świadczonymi przez pozwanego zaczął on odnotowywać znaczny spadek przychodów (np. w roku 2001 zanotował stratę w wysokości 625,61 zł, a w 2002 r. stratę w wysokości 27 149,12 zł). Głównym powodem tych strat było zmniejszenie się przychodów, które pozwany uzyskiwał dzięki wydzierżawionej kopiarce. Skoro zaś spadek tych przychodów uległ zmniejszeniu wskutek spadku koniunktury gospodarczej, na co pozwany nie miała wpływu, to zachodziła podstawa w oparciu o art. 700 k.c. do obniżenia o jedną trzecią ustalonego w umowie dzierżawy czynszu.

Wyrokiem z dnia 24 maja 2004 r. Sąd Rejonowy w P. zasądził od pozwanego kwotę 28.313,32 zł wraz z ustawowymi odsetkami zgodnie z żądaniem zawartym w pozwie. Rozpoznający sprawę na skutek apelacji pozwanego Sąd Okręgowy nie uznał zarzutów apelacji, które sprowadzały się w większości do powtórzenia

zarzutów podniesionych w sprzeciwie i wyrokiem z dnia 26 stycznia 2005 r. apelację oddalił.

Sąd II instancji stwierdził, iż pomimo, że pozwany wskazywał na pogorszenie się sytuacji gospodarczej i na odnotowany przez niego znaczny spadek przychodów, z prowadzonej przez siebie działalności, to nie udowodnił jednak w żaden sposób, iż to zmniejszenie dotyczy także przychodu z przedmiotu dzierżawy. Pozwany nie wykazał bowiem, jaki procent uzyskiwanego przez niego dochodu z całej prowadzonej działalności związany był z użytkowaniem przedmiotu dzierżawy. W związku z powyższym nie można uznać, iż w rozpoznawanej sprawie zaistniały przesłanki do zastosowania art. 700 k.c..

W kasacji pozwany zarzucił przede wszystkim naruszenie prawa materialnego przez błędną wykładnię i niezastosowanie art. 700 k.c., a ponadto naruszenie art. 6 k.c. i art. 382 k.p.c., art. 233 § 1 k.p.c. oraz art. 230 k.p.c.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wyrok Sądu II instancji został wydany w dniu 26 stycznia 2005 r. W tej sytuacji, zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 22 grudnia 2004 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz ustawy – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz.U. z 2005 r. Nr 13, poz. 98), kasacja pozwanego rozpoznawana jest według przepisów k.p.c., obowiązujących w chwili wydawania wyroku sądu drugiej instancji, czyli w brzmieniu sprzed 6 lutego 2005 r.

Jak wynika z art. 392<sup>1</sup> § 2 pkt 1 k.p.c., w ówczesnym stanie prawnym, kasacja nie przysługiwała w sprawach o czynsz najmu lub dzierżawy. Nie ulega wątpliwości, że powódka dochodził w pozwie zapłaty zaległego czynszu z umowy dzierżawy łączącej ją z pozwanym. Zarzuty pozwanego koncentrują się również na przepisie art. 700 k.c., który dotyczy czynszu dzierżawnego.

W tej sytuacji skora złożona przez pozwanego kasacja jest niedopuszczalna. Sąd Najwyższy, na podstawie art. 393<sup>8</sup> § 1 k.p.c. w związku z art. 393<sup>7</sup> § 2 k.p.c., odrzucił kasację.