

Sygn. akt II CSK 17/06

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Jan Górowski

w sprawie z powództwa E. L. prowadzącego działalność
gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Handlowe "O."

w L.

przeciwko "E. - S" Spółce z ograniczoną odpowiedzialnością w S.

o zapłatę 288.318,02 zł,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 27 stycznia 2006 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 16 czerwca 2005 r.,

odrzuca skargę kasacyjną.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 398⁴ § 1 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać: oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części, przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie, wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie oraz wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany. Są to tzw. elementy konstrukcyjne tego nadzwyczajnego, wysoce sformalizowanego środka zaskarżenia i dlatego niezachowanie któregokolwiek z nich skutkuje jego odrzucenie *a limine*.

Wymagania skargi kasacyjnej, w porównaniu z kasacją, są surowsze albowiem obecnie omawiany środek winien zawierać wyraźnie sformułowany wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie (art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c.).

Tymczasem pozwana nie zamieściła w skardze wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania. Także wskazanie, że „obraza art. 65 § 1 i 2 k.c. w związku z art. 392 k.c. poprzez przyjęcie w wyrokowaniu podstawy z art. 519 k.c. co stanowi obrazę prawa materialnego i formalnego i jest przesłanką art. 398⁹ § 1 pkt 4 k.p.c. do zasadności wniesienia skargi kasacyjnej” nie stanowi uzasadnienia przyjęcia jej do rozpoznania.

Skarżący nie może się, w celu spełnienia omawianego wymagania, ograniczyć do przytoczenia naruszonych przepisów prawa bez wskazania dlaczego, jego zdaniem, ich obraza spowodowała realizację jednej z przesłanek zawartych w art. 398⁹ § 1 k.p.c. Powołanie się na oczywistą zasadność skargi wymaga przedstawienia w tej materii jurydycznego wyводу dającego odpowiedź na pytanie w czym skarżący upatruje się uchybień tak poważnego rodzaju.

Z tych względów Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji, na podstawie, art. 398⁶ § 3 k.p.c.