

Sygn. akt V CNP 1/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie ze skargi G. H.

o stwierdzenie niezgodności z prawem

wyroku Sądu Okręgowego w C.

z dnia 21 czerwca 2005 r. z powództwa M. P.

przeciwko G. H.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 27 stycznia 2006 r.,

**odrzuca skargę.**

Uzasadnienie

Jednym z tzw. konstytutywnych wymagań skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia jest obowiązek uprawdopodobnienia wyrządzenia szkody (art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. w zw. z art. 424<sup>1</sup> § 1 k.p.c.). Oznacza to przynajmniej złożenia przez wnoszącego skargę oświadczenia, że szkoda wystąpiła (ze wskazaniem jej charakteru i rozmiaru) oraz odpowiednie uwiarygodnienie tego oświadczenia. Przedstawienie odpowiednich środków dowodowych w tym zakresie nie jest konieczne, ponieważ mogą być także inne środki służące wspomnianemu uprawdopodobnieniu (art. 243 k.p.c.). Samo stwierdzenie przez skarżącego, że „na skutek zmiany wyroku oddalającego powództwo i uwzględnia powództwo w II instancji w kwocie 21.100 zł powstała dla skarżącego szkoda w wysokości uwzględnionego powództwa” (s. 2 skargi), nie spełnia wymogu skargi przewidzianego w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. (por. także up. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CNP 5/05).

W tej sytuacji należało skargę odrzucić (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).