

Sygn. akt III CZ 106/05

POSTANOWIENIE

Dnia 27 stycznia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa G. B. i E. M.

przeciwko Powszechnej Kasie Oszczędności Bank Polski S.A.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności,

po rozpoznaniu

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 27 stycznia 2006 r.,

zażalenia powódek na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 25 października 2005 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 25 października 2005 r. odrzucił skargę kasacyjną powódek G. B. i E. M. przyjmując, że powódki w zakreślonym im terminie nie uiszczyły wpisu od wniesionej przez nie skargi kasacyjnej. W zażaleniu na to postanowienie powódki wniosły o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie jest poza sporem, że Sąd Apelacyjny zwolnił powódki częściowo od ponoszenia opłat sądowych ponad kwoty 500 zł, a następnie wezwał je do ich uiszczenia, zaś powódki opłat tych nie uiszczyły. Wadliwości postanowienia o odrzuceniu skargi kasacyjnej powódki upatrywały wyłącznie w błędnej ich zdaniem ocenie przesłanek decydujących o możliwości przyznania zwolnienia od kosztów sądowych, która stanowiła przyczynę naruszenia art. 113 § 1 k.p.c.

Według skarżących winny one uzyskać całkowite zwolnienie od kosztów sądowych, a w konsekwencji odrzucenie skargi kasacyjnej należy uznać za bezpodstawne. Zarzut naruszenia art. 113 § 1 k.p.c. nie był uzasadniony. Okoliczności, które stanowiły podstawę do rozpoznania wniosku powódek o zwolnienie od kosztów sądowych zostały wyjaśnione należycie w oparciu o znajdujące się w aktach ich oświadczenia majątkowe. Treść tych oświadczeń nie pozwala przyjąć, że ocena Sądu Apelacyjnego, co do możliwości poniesienia przez powódki części wpisu od skargi kasacyjnej była wadliwa, na skutek naruszenia przez Sąd zasad logicznego i prawidłowego rozumowania przy rozpoznawaniu wniosku o zwolnienie od kosztów sądowych, jak podniesiono w zażaleniu. Wbrew stanowisku skarżących za wadliwością postanowienia o przyznaniu powódkom częściowego zwolnienia od kosztów sądowych nie przemawia też okoliczność, że wcześniej uzyskały one całkowite zwolnienie od wpisu od pozwu i wpisu od apelacji.

Wniosek o zwolnienie od opłaty od skargi kasacyjnej podlegał odrębnie ocenie przez Sąd II instancji, poprzez rozważenie istnienia określonych w ustawie podstaw do udzielenia zwolnienia od kosztów sądowych, z uwzględnieniem stanu na dzień orzekania przez ten Sąd. Stąd wcześniej wyrażona ocena sytuacji majątkowej powódek, której następstwem było uwzględnienie ich wniosków

o udzielenie zwolnienia od wpisu w całości, nie uzasadniała zwolnienia ich także w całości od wpisu od skargi kasacyjnej.

Z przyczyn wyżej wskazanych zażalenie było pozbawione uzasadnionych podstaw i podlegało oddaleniu na podstawie art. 394¹ § 3 i 398¹⁴ k.p.c.