

Sygn. akt IV CZ 80/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 20 października 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak (sprawozdawca)

SSN Maria Grzelka

w sprawie z powództwa "F." Spółki z o.o.

przeciwko Prezydentowi Miasta B.

o ustalenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 20 października 2006 r.,

zażalenia strony powodowej

na postanowienie Sądu Okręgowego w B.

z dnia 19 lipca 2006 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie**

## Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w B. odrzucił skargę kasacyjną powoda od postanowienia tego Sądu oddalającego zażalenie powoda od postanowienia Sądu Rejonowego w B. odrzucającego pozew. W uzasadnieniu swego postanowienia Sąd Okręgowy wskazał, że rozpoznawana sprawa dotycząca ustalenia wysokości opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego, jest sprawą majątkową. Ponieważ przedmiotem pozwu było ustalenie, czy powód powinien płacić opłatę roczną w wysokości 29 831,63 zł, Sąd uznał, że zgodnie z art. 398<sup>2</sup> § 1 k.p.c., ze względu na zbyt niską wartość przedmiotu zaskarżenia, skarga kasacyjna nie przysługuje. W zażaleniu powód domaga się uchylenia zaskarżonego postanowienia, twierdząc, że rozpoznawana sprawa jest sprawą o ustalenie, a więc jest sprawą niemajątkową oraz, że nawet gdyby potraktować ją jako majątkową, to należałoby jej wartość ustalać w wysokości pięcioletniej opłaty z tytułu użytkowania wieczystego, bo właściciel może podwyższać opłaty z tego tytułu, co pięć lat.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje.

Zarzuty podniesione w zażaleniu nie zasługują na uwzględnienie. W sprawie niewątpliwie chodziło o ustalenie jaka ma być opłata roczna z tytułu użytkowania wieczystego. Brak więc podstaw, aby przyjmować, że spór dotyczył opłaty za dłuższy okres czasu. Ustalenie przez Sąd jaka ma być opłata z tytułu użytkowania wieczystego jest sprawą o ustalenie. Sprawy o ustalenie mogą jednak mieć charakter majątkowy, gdyż skutkiem wyroku ustalającego może być zmiana wysokości świadczenia pieniężnego lub wyrok taki w inny sposób może wyraźnie oddziaływać na stosunki majątkowe stron. Tak jest w rozpoznawanej sprawie, na co trafnie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy w zaskarżonym postanowieniu. Skoro rozpoznawana sprawa jest sprawą o prawa majątkowe, a przedmiot zaskarżenia był niższy niż 50 tys. zł. skarga kasacyjna podlegała odrzuceniu.

Mając na względzie powyższe Sąd Najwyższy, na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c., zażalenie oddalił.