

Sygn. akt V CZ 67/06

POSTANOWIENIE

Dnia 6 października 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Józef Frąckowiak

SSN Grzegorz Misiurek (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi D.Z.

o wznowienie postępowania

w sprawie z powództwa Gminy S. - Miejskiego Zakładu Gospodarki Lokalowej
przeciwko D.Z.

o eksmisję,

zakończoną prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego

w J. z dnia 30 stycznia 2006 r., sygn. akt [...],

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 6 października 2006 r.,

zażalenia D.Z.

na postanowienie Sądu Okręgowego w J.

z dnia 30 czerwca 2006 r., sygn. akt [...],

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w J. wyrokiem z dnia 30 marca 2006 r. wydanym po rozpoznaniu skargi pozwanej o wznowienie postępowania w sprawie zakończonej wyrokiem tegoż Sądu z dnia 30 stycznia 2006 r., uchylił to ostatnie orzeczenie i zmienił wyrok Sądu Rejonowego w J. z dnia 1 grudnia 2005 r. w ten sposób, że uwzględnił żądanie eksmisji. Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy odrzucił skargę kasacyjną pozwanej od powyższego wyroku jako niedopuszczalną z uwagi na to, że wartość przedmiotu zaskarżenia (297 zł) jest niższa niż pięćdziesiąt tysięcy, a więc nie przekracza progu określonego w art. 398² § 1 k.p.c.

W zażaleniu na to postanowienie pozwana wniosła o jego uchylenie. Zarzuciła Sądowi Okręgowemu błędne zakwalifikowanie sprawy o eksmisję z lokalu mieszkalnego jako należącej do kategorii spraw o prawa majątkowe. Wskazała przy tym, iż rozpoznawana sprawa w istocie dotyczy ustalenia braku tytułu prawnego do spornego lokalu, co przesądza, że ma ona charakter niemajątkowy.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W orzecnictwie Sądu Najwyższego - na co trafnie zwrócił uwagę Sąd Okręgowy - zostało już wyjaśnione, że sprawy o opróżnienie lokalu mieszkalnego należą do kategorii spraw o charakterze majątkowym (por. - poza wskazanymi w uzasadnieniu zaskarżonego orzeczenia postanowieniami SN: z dnia 19 listopada 1996 r., III CKN 13/96, OSNC 1997/3/33 oraz z dnia 16 kwietnia 1997 r., II CZ 49/97, OSNC 1997/11/169 - postanowienia SN: z dnia 30 listopada 2005 r., III CZ 95/05, nie publ; z dnia 20 czerwca 2006 r., V CSK 117/06, nie publ.). Pogląd ten należy uznać za utrwalony i skład orzekający w pełni go podziela. Odmienne zapatrywanie skarżącej nie znajduje żadnego uzasadnienia. Po pierwsze, żądanie nakazania opróżnienia lokalu wypełnia treść powództwa o świadczenie, a nie - jak błędnie wskazuje skarżąca - powództwa o ustalenie stosunku prawnego. Po drugie, dla rozróżnienia majątkowego, bądź nie majątkowego charakteru konkretnej sprawy nie jest istotne czy rozpoznawana jest ona w następstwie wytoczenia powództwa

o świadczenie, czy też powództw o ustalenie, albo ukształtowanie prawa lub stosunku prawnego.

Sprawą majątkową jest sprawa, w której zgłoszone żądanie zmierza do realizacji prawa lub uprawnienia mającego bezpośredni wpływ na stosunki majątkowe stron. Niewątpliwie tego rodzaju interesem uwarunkowane jest żądanie orzeczenia eksmisji z lokalu mieszkalnego. Ta właśnie okoliczność przesądza o majątkowym charakterze sprawy, w której żądanie takie jest rozpoznawane.

Z przytoczonych względów Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. orzekł jak w sentencji.