

Sygn. akt III CSK 327/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 10 listopada 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Barbara Myszka

w sprawie z powództwa "M." sp. z o.o. w L.

przeciwko Skarbowi Państwa reprezentowanemu przez Komendanta

Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w [...]

o wydanie ewentualnie zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 10 listopada 2006 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [..]

z dnia 9 maja 2006 r.,

**odrzuca skargę kasacyjną.**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 9 maja 2006 r. Sąd Apelacyjny – po rozpoznaniu sprawy z powództwa spółki z o.o. pod firmą „M.” w L. przeciwko Skarbowi Państwa – Komendantowi Wojewódzkiemu Państwowej Straży Pożarnej o wydanie, na skutek apelacji powódki od wyroku Sądu Okręgowego w L. z dnia 10 stycznia 2006 r. – zmienił zaskarżony wyrok i nakazał pozwanemu, aby wydał powódce dźwig hydrauliczny o udźwigu 630 kg zainstalowany w Strażnicy Państwowej Straży Pożarnej w T.

Skargę kasacyjną od wymienionego wyroku w imieniu pozwanego Skarbu Państwa złożył w dniu 28 lipca 2006 r. ustanowiony przez niego pełnomocnik procesowy będący adwokatem (k. 364 i 342).

Sąd Apelacyjny przedstawił tę skargę wraz z aktami sprawy Sądowi Najwyższemu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z dniem 15 marca 2006 r. weszła w życie ustawa z dnia 8 lipca 2005 r. o Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (Dz.U. Nr 169, poz. 1417 ze zm.), mocą której – w celu zapewnienia ochrony prawnej praw i interesów Skarbu Państwa – utworzono Prokuratorię Generalną i powierzono jej m.in. wyłączne zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym. Według art. 83 ust. 3 powołanej ustawy, sprawy przed Sądem Najwyższym, w których zgodnie z przepisami ustawy, po dniu jej wejścia w życie, zastępstwo procesowe Skarbu Państwa przez Prokuratorię Generalną jest wyłączne, są prowadzone na dotychczasowych zasadach, o ile przed dniem wejścia w życie ustawy zostały w sprawie podjęte czynności procesowe przed Sądem Najwyższym lub czynności procesowe związane z postępowaniem przed Sądem Najwyższym, podejmowane przed sądem niższej instancji. W niniejszej sprawie czynności procesowe związane z postępowaniem przed Sądem Najwyższym podjęte zostały przed Sądem Apelacyjnym po wejściu w życie ustawy o Prokuraturii Generalnej, wobec czego znajduje w niej zastosowanie art. 4 ust. 1 pkt 1 tej ustawy.

Jak już wyjaśnił Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 31 sierpnia 2006 r., I CZ 47/06, istotą unormowania zawartego w art. 4 ust. 1 ustawy o Prokuraturii Generalnej jest przyznanie jej funkcjonariuszom (radcom i starszym radcom, a także Prezesowi i wiceprezesom) wyłącznego uprawnienia do zastępowania Skarbu Państwa przed Sądem Najwyższym. Należy zatem przyjąć, że z przepisu tego, mającego charakter ustrojowy, wynika również norma o charakterze procesowym. Przepis ten przyznaje zdolność postulacyjną przed Sądem Najwyższym wyłącznie Prokuraturii Generalnej, pozbawiając jednocześnie tej zdolności adwokatów i radców prawnych. Z tego względu czynności podejmowane przed Sądem Najwyższym przez podmioty inne niż Prokuratura Generalna są pozbawione skuteczności również wówczas, gdy Prokuratura nie wykonuje w sposób czynny zastępstwa procesowego Skarbu Państwa. Innymi słowy, art. 87<sup>1</sup> § 3 k.p.c. należy interpretować w ten sposób, że w sprawach, w których obowiązuje wyłączone zastępstwo Skarbu Państwa przez Prokuratorę Generalną, nie jest dopuszczalne zastępowanie go przez jakikolwiek inny podmiot (dotąd niepubl.).

Podzielając to stanowisko, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. odrzucił wniesioną skargę kasacyjną jako niedopuszczalną z braku zdolności postulacyjnej.