

Sygn. akt III CZ 72/06

POSTANOWIENIE

Dnia 8 listopada 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący)

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

SSN Tadeusz Żyznowski

w sprawie z wniosku P. L. i S. L.

przy uczestnictwie Parafii Rzymsko-Katolickiej w L.

o wpis,

po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu niejawnym

w dniu 8 listopada 2006 r.,

zażalenia wnioskodawców na postanowienie Sądu Okręgowego w R.

z dnia 27 lipca 2006 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w R. postanowieniem z dnia 27 lipca 2006 r. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawców P. L. i S. L. uznając, że nie została ona należycie opłacona.

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawcy zarzucili naruszenie art. 44 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 45 ust. 1 ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych i wnieśli o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Nie ulega wątpliwości, że przedmiotem postępowania w sprawie rozpoznawanej przez sąd wieczystoksięgowy były dwa wnioski. Jeden z nich dotyczył odłączenia oznaczonej działki gruntu z księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości, która ten grunt obejmowała, a drugi wpisania jej do księgi wieczystej prowadzonej dla nieruchomości wnioskodawców. Wnioski te podlegały odrębnej opłacie, co powinno rzutować także na sposób ustalenia opłaty od skargi kasacyjnej wniesionej w tego rodzaju postępowaniu, z zastrzeżeniem jednak, że przedmiot postępowania kasacyjnego nie uległ zmianie. Skarga kasacyjna może zaś dotyczyć jedynie zakresu rozstrzygnięcia sądu drugiej instancji objętego wydanym przez ten sąd orzeczeniem. W zażaleniu zasadnie podniesiono, że z treści Postanowienia Sądu Okręgowego w R. z dnia 31 marca 2006 r. wynika, że rozpoznawał on jedynie sprawę „o wpis”, skoro tak oznaczył przedmiot postępowania i dokonał zmiany zaskarżonego postanowienia poprzez oddalenie wniosku o dokonanie wpisu. Z tak zredagowanego postanowienia nie można wywodzić dla strony postępowania niekorzystnych dla niej skutków, w zakresie sposobu interpretacji orzeczenia sprowadzającego się do stwierdzenia, że skarżący powinien treść tego postanowienia odczytać w ten sposób, że został nim oddalony także wniosek o odłączenie gruntu z innej księgi wieczystej. Skoro zaskarżone orzeczenie zawierało w swojej treści zapis, że jego przedmiotem jest wniosek o wpis prawa do księgi wieczystej, to nie sposób przyjąć, że skarżący bez wezwania o dokonanie opłaty (art. 130² 3 k.p.c.) powinien był uiścić opłatę od skargi kasacyjnej obejmującą także opłatę związaną z wnioskiem o odłączenie

gruntu. Ponieważ skarżący uiścił należną opłatę od skargi kasacyjnej w zakresie rozstrzygnięcia dotyczącego dokonania wpisu prawa do księgi wieczystej brak było podstaw do odrzucenia skargi kasacyjnej i zaskarżone postanowienie należało uchylić (art. 394¹ 3 i 398¹⁵ § 1 k.p.c.).