

POSTANOWIENIE

Dnia 15 grudnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący)

SSN Hubert Wrzeszcz (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

Protokolant Bożena Kowalska

w sprawie z powództwa J.D. oraz K.D.

przeciwko Gminie Miasta K.

o zapłatę,

po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu jawnym

w dniu 15 grudnia 2006 r.,

zagadnienia prawnego przedstawionego przez Sąd Okręgowy w K.

postanowieniem z dnia 19 września 2006 r., sygn. akt [...],:

„Czy podlega odrzuceniu - bez wzywania strony do uiszczenia należnej od niej opłaty sądowej - apelacja wniesiona po dniu 2 marca 2006 r. - przez pełnomocnika powodów, będącego adwokatem, w której został zawarty wniosek o zwolnienie powodów od kosztów sądowych, jeżeli od tej apelacji - w terminie otwartym do jej wniesienia - nie została uiszczona opłata w kwocie 30 zł ?”

odmawia podjęcia uchwały.

Uzasadnienie

Powodowie domagali się zasądzenia od pozwanego 16 015,92 zł z tytułu obniżenia ceny za lokal użytkowy. Sąd Rejonowy w K. wyrokiem z dnia 27 kwietnia 2006 r. zasądził od pozwanego na rzecz powodów solidarne 483,68 zł, oddalił powództwa w pozostałej części i nie obciążył powodów kosztami procesu.

Wyrok zaskarżyły obie strony. W imieniu powodów apelację wniósł adwokat. Od apelacji, która zawiera wniosek o zwolnienie od opłaty (błędnie nazwanej wpisem), nie została uiszczona żadna opłata.

Sąd Okręgowy w K., któremu została przedstawiona apelacja powodów do merytorycznego rozpoznania, przedstawił – na podstawie art. 390 § 1 k.p.c. – przytoczone na wstępie zagadnienie prawne.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 390 § 1 k.p.c., jeżeli przy rozpoznawaniu apelacji powstanie zagadnienie prawne budzące wątpliwości, sąd może przedstawić to zagadnienie do rozstrzygnięcia Sądowi Najwyższemu, odraczając rozpoznanie sprawy. Należy podzielić pogląd – wyrażany w piśmiennictwie i w orzecznictwie – że zagadnienie prawne stanowiące przedmiot zapytania sądu odwoławczego powinno dotyczyć jedynie takich problemów prawnych, które pozostają w związku z rozstrzygnięciem sprawy, co oznacza istnienie związku przyczynowego między problemem prawnym a podjęciem decyzji co do istoty sprawy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 9 marca 1972 r., III PZP 2/72, Inf. Pr.1972, nr 1-2, poz. 7 i wyrok Sądu Najwyższego z dnia 26 lutego 1975 r., I PR 31/75, OSNC 1975, Nr 12, poz. 176).

Tymczasem w sprawie, w której zostało przedstawione zagadnienie prawne, taka sytuacja nie zachodzi. Sąd Okręgowy nie przystąpił – co podkreślił w uzasadnieniu postanowienia – do merytorycznego rozpoznania apelacji. Stanowiący przedmiot zagadnienia prawnego problem prawny nie ma więc związku z merytorycznym rozpoznawaniem apelacji, a dotyczy wątpliwości związanych

z kwestią należnej opłaty od tego środka odwoławczego. W tej sytuacji należało odmówić rozstrzygnięcia przedstawionego zagadnienia prawnego, ponieważ nie spełnia ona wymagań przewidzianych w art. 390 § 1 k.p.c.

Jedynie ubocznie należy zauważyć, że w myśl uchwały Sądu Najwyższego z dnia 7 grudnia 2006 r., III CZP 110/06 obowiązek uiszczenia opłaty podstawowej od apelacji, w której zawarto wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych, powstaje po uwzględnieniu tego wniosku.

Z przedstawionych powodów Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji postanowienia.