

POSTANOWIENIE

Dnia 23 lutego 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Antoni Górski (przewodniczący)

SSN Marian Kocon

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie ze skargi T. P.

o wznowienie postępowania zakończonego prawomocnym wyrokiem

Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 21 lipca 2005 r., w sprawie z powództwa T. P.

przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej "M." w W.

o wydanie i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 23 lutego 2006 r.,

zażalenia skarżącego na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 18 listopada 2005 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę o wznowienie postępowania wniesioną przez T. P. uznając, że nie została ona oparta na ustawowej podstawie wznowienia. Uzasadniało to odrzucenie skargi na podstawie art. 410 § 1 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie skarżący wniósł o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Skarżący T. P. w skardze o wznowienie postępowania powołał się na przepisy kodeksu postępowania cywilnego określające podstawy do wznowienia postępowania, co nie decyduje jednak o ocenie, czy skarga została oparta istotnie o powołane w niej przepisy. Rozstrzygające znaczenie dla oceny podstaw skargi o wznowienie postępowania mają przytoczone w skardze okoliczności uzasadniające jej złożenie. Sąd Apelacyjny ocenił zaś prawidłowo, że treść skargi o wznowienie postępowania wniesionej przez T. P. nie pozwala przyjąć, że skarga została oparta o którąkolwiek z ustawowych podstaw do wznowienia postępowania. W zażaleniu ta ocena nie jest w istocie kwestionowana. Uzasadnienie zażalenia wskazuje, że podstawą do jego wniesienia była ocena, że skarżący, który składając skargę był pozbawiony fachowej pomocy prawnej, nie był w stanie sporządzić jej prawidłowo. Powyższe stanowisko nie uzasadnia uwzględnienia zażalenia, którego przedmiotem było orzeczenie odnoszące się wyłącznie do oceny, czy skarga została oparta o ustawową podstawę do wznowienia postępowania. Dlatego też zażalenie jako pozbawione uzasadnionych podstaw podlegało oddaleniu na podstawie art. 394¹ § 3 i 398¹⁴ k.p.c.