

Sygn. akt I CZ 142/05

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 3 lutego 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Gerard Bieniek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Jan Górowski

w sprawie z wniosku E.K., B.D. i M.P.

przy uczestnictwie Z.B., H.W., J.W., B.S., A.W. i E.W.

o zasiedzenie służebności gruntowej,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 3 lutego 2006 r.,

zażalenia wnioskodawczyń E.K. i M.P.

na postanowienie Sądu Okręgowego w R.

z dnia 12 września 2005 r., sygn. akt [...]

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 12.09.2005 r. Sąd Okręgowy w R. odrzucił kasację wnioskodawczyń wniesioną na postanowienie tego Sądu z dnia 7.01.2005 r. albowiem ich pełnomocnik nie uiszczył opłaty w wysokości stałej.

Postanowienie to zaskarżyły wnioskodawczynie wnosząc o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Przedmiotem postępowania w sprawie było żądanie stwierdzenia nabycia służebności gruntowej przez zasiedzenie. Zgodnie z § 24 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 17.12.1996 r. w sprawie określenia wysokości wpisów w sprawach cywilnych (Dz.U. Nr 154, poz. 753 ze zm.) w sprawie o stwierdzenie nabycia służebności gruntowej przez zasiedzenie pobiera się od wniosku wpis stały w wysokości 100 zł. Zasada ta odnosi się także do kasacji. Stosownie do art. 17 ustawy z dnia 13.06.1967 r. o kosztach sądowych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 88 ze zm.) pisma wnoszone przez adwokata lub radcę prawnego, które nie są należycie opłacane, zwraca się bez wzywania o uiszczenie opłaty, jeżeli pismo podlega opłacie w wysokości stałej. W przypadku wniesienia środka zaskarżenia, podlega on odrzuceniu. Jest w sprawie poza sporem, iż kasacja wnioskodawczyń została wniesiona w dniu 8.01.2005 r. i nie został od niej uiszczony wpis stały w wysokości 100 zł. Wpis ten został uiszczony dopiero dnia 13.09.2005 r., co przyznano w zażaleniu. W tych warunkach uzasadnione było odrzucenie kasacji, a okoliczności podnoszone w zażaleniu nie mają żadnego znaczenia dla oceny trafności zaskarżonego postanowienia. Z tych względów, na podstawie art. 393<sup>19</sup> w związku z art. 397 § 2 i 385 k.p.c., zażalenie należało oddalić.