

POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Gerard Bieniek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Maria Grzelka

SSN Zbigniew Kwaśniewski

w sprawie z powództwa G. P.

przeciwko Powszechnemu Zakładowi Ubezpieczeń S.A.

o rentę uzupełniającą,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 2 marca 2006 r.,

zażalenia strony pozwanej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 28 października 2005 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28.10.2005 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację pozwanego PZU S.A. wniesioną od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 14.12.2004 r. albowiem nie zostało prawidłowo wykazane umocowanie do działania w imieniu pozwanego przez pełnomocnika, który wniósł apelację.

Postanowienie to strona pozwana zaskarżyła zażaleniem. Zarzucając naruszenie art. 89, 128 i 373 k.p.c. wniosła o jego uchylenie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

W sprawie jest poza sporem, że pełnomocnik strony pozwanej został wezwany do wykazania, że G. C. – jako osoba która udzieliła mu pełnomocnictwa był umocowany do reprezentowania strony pozwanej. Do Sądu wpłynęło pismo pełnomocnika strony pozwanej z załączoną kserokopią pełnomocnictwa udzielonego G. C. przez W. L. oraz kserokopia pełnomocnictwa udzielonego W. L. przez prezesa Zarządu strony pozwanej, przy czym obie kserokopie zostały poświadczone za zgodność przez radcę prawnego. W uchwale z dnia 19.05.2004 r. III CZP 21/04 (OSNC 2005, nr 7-8, poz. 118) Sąd Najwyższy przyjął, że jeżeli radca prawny został umocowany na podstawie dalszego pełnomocnictwa procesowego, jest on uprawniony do uwierzytelnienia jedynie odpisu swego pełnomocnictwa”. Sąd Apelacyjny – z powołaniem się na to stanowisko – trafnie odrzucił apelację strony pozwanej. W zażaleniu polemizuje się z tą uchwałą Sądu Najwyższego, co nie może odnieść skutku.

Z tych względów, na podstawie art. 394 § 3 w związku z art. 398¹⁴ k.p.c., zażalenie podlegało oddaleniu.