

## POSTANOWIENIE

Dnia 2 marca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Mirosława Wysocka

w sprawie z powództwa M. W. i in. ,

przeciwko Skarbowi Państwa - Staroście Powiatowemu w T.,

Ministrowi Skarbu Państwa i Wojewodzie P.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 2 marca 2006 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony pozwanej Skarbu Państwa - Wojewody P. od

wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 14 września 2005 r.,

**I. odrzuca skargę;**

**II. oddala wniosek powodów o zasądzenie kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 14 września 2005 r. zaskarżył *kasacją* pozwany Skarb Państwa - Wojewoda P.

Wskazany środek zaskarżenia podlega ocenie pod kątem jego dopuszczalności na podstawie obowiązujących przepisów o skardze kasacyjnej.

Skarga wniesiona przez pozwanego jest dotknięta brakami w zakresie istotnych (inaczej: konstruktywnych, kreatywnych) wymagań, określonych w art. 398<sup>4</sup> §1 k.p.c. Tak samo, jak w miało to miejsce w odniesieniu do kasacji, braki w zakresie tych wymagań są nieusuwalne, prowadząc do odrzucenia skargi wprost przez sąd drugiej instancji (art. 398<sup>6</sup> § 2 k.p.c.) lub przez Sąd Najwyższy (art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c.).

Stosownie do art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., skarga kasacyjna powinna zawierać wniosek o przyjęcie skargi do rozpoznania i jego uzasadnienie. Skarga pozwanego elementu tego nie zawiera, co – jak można sądzić nie tylko ze względu na wniesienie *kasacji*, a nie skargi kasacyjnej, ale także wobec powołania nieobowiązującego przepisu art. 393 § 1 pkt 1 k.p.c. – jest wynikiem błędnego oparcia się przez skarżącego na przepisach o kasacji, a nie na przepisach o skardze kasacyjnej.

W każdym razie, brak tego istotnego wymagania skargi kasacyjnej, powodować musi jej odrzucenie jako niedopuszczalnej, na podstawie powołanego wyżej art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c.

Brak jest podstaw, by za spełnienie omawianego wymagania uznać stwierdzenie: „stosownie do art. 393 § 1 pkt 1 k.p.c. kasacja zasługuje również na uwzględnienie z tej przyczyny, iż w przedmiotowej sprawie wyłoniło się istotne zagadnienie prawne, a mianowicie (...)”. Mimo to, warto dodatkowo podkreślić, że skarżący w istocie nie sformułował zagadnienia prawnego i nie przedstawił argumentacji jurydycznej mającej przekonywać o istotności zagadnienia i możliwości różnych jego ocen prawnych; skarżący, dokonując jedynie modyfikacji użytych sformułowań, powtórzył zarzuty podniesione w ramach podstaw kasacji.

Wniosek powodów o zasądzenie kosztów postępowania został oddalony jako przedwczesny, bowiem sąd orzeka o kosztach w orzeczeniu kończącym sprawę (art. 108 § 1 k.p.c.), podczas gdy w sprawie niniejszej zapadł dotychczas jedynie wyrok wstępny.

