

Sygn. akt V CZ 16/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 19 kwietnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący)

SSN Barbara Myszka

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku P.M.

przy uczestnictwie J.K., L.K., L.K., K.K., K.P. i A.B.

o rozgraniczenie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 19 kwietnia 2006 r.,

zażalenia uczestników postępowania na postanowienie Sądu Okręgowego

w C. z dnia 22 grudnia 2005 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w C. postanowieniem z dnia 22 grudnia 2005 r. odrzucił apelację uczestników postępowania wniesioną od postanowienia Sądu Rejonowego w C. z dnia 12 października 2005 r. przyjmując, że apelacja ta, wniesiona przez kwalifikowanego pełnomocnika, nie została w terminie opłacona wpisem w wysokości stałej. W zażaleniu na powyższe postanowienie uczestnicy postępowania zarzucili błędną ocenę okoliczności dotyczących uiszczenia wpisu i wadliwe przyjęcie, że został on opłacony po terminie i wniesli o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Ocena Sądu drugiej instancji, że wpis od apelacji uczestników postępowania został uiszczony w dniu 16 listopada 2005 r. została oparta wyłącznie o stwierdzenie, że w tej dacie zostały skasowane znaki opłaty sądowej, a nie zostały one wymienione jako załączniki do apelacji.

Powyższy zakres oceny terminowości uiszczenia wpisu dokonany przez Sąd Okręgowy był niewystarczający dla stwierdzenia, że wpis od apelacji został uiszczony po terminie zważywszy, że sama apelacja została nadana w urzędzie pocztowym 14 listopada 2005 r. i wpłynęła do Sądu również w dniu 16 listopada 2005 r. Nie można z tego względu wykluczyć, że zostały do niej załączone także znaki opłaty sądowej, choć nie zostały one wymienione jako załączniki do apelacji. Oceniając, czy został zachowany termin do uiszczenia wpisu od apelacji Sąd miał zaś możliwość poczynienia ustaleń w szerszym zakresie, dla wyjaśnienia, w jaki sposób zostały złożone znaki opłaty skasowane w dniu 16 listopada 2005 r. Zaniechanie wyjaśnienia tych okoliczności nakazywało przyjąć, że ustalenie co do wniesienia wpisu po terminie było wadliwe. Przemawiało to za uwzględnieniem zażalenia i uchyleniem zaskarżonego postanowienia na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c. i 398<sup>15</sup> § 1 k.p.c.