

Sygn. akt II CZ 23/06

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Helena Ciepła (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Hubert Wrzeszcz

w sprawie z powództwa Zakładu Opieki Zdrowotnej [...] przeciwko Narodowemu Funduszowi Ochrony Zdrowia oraz Skarbowi Państwa - Sejmowi Rzeczypospolitej Polskiej o zapłatę, po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 26 kwietnia 2006 r., zażalenia strony pozwanej - Skarbu Państwa Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej na postanowienie Sądu Apelacyjnego z dnia 25 października 2005 r., sygn. akt [...],

uchyla zaskarżone postanowienie, pozostawiając Sądowi Apelacyjnemu rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 25 października 2005 r. odrzucił apelację pozwanego Skarbu Państwa - Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej od wyroku Sądu Okręgowego w P. z dnia 29 października 2004 r. z uwagi na nie usunięcie w wyznaczonym terminie braku formalnego apelacji, i przez nie złożenie właściwego pełnomocnictwa.

Zdaniem Sądu Apelacyjnego pełnomocnictwo procesowe do reprezentowania Skarbu Państwa-Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej powinno być udzielone przez Marszałka Sejmu, bowiem to Marszałek zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 2 Uchwały Sejmu RP z dnia 30 lipca 1992 r. zawierającej Regulamin Sejmu RP (M.P. z 2002 r. Nr 23, poz. 398 ze zm.) reprezentuje Sejm.

Pozwany w zażaleniu na to postanowienie zarzucił, że pełnomocnictwo udzielone przez szefa Kancelarii Sejmu dołączone do odpowiedzi na pozew jest właściwe.

W konkluzji wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia i zasądzenie od powoda kosztów postępowania zażaleniowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Według art. 67 § 2 k.p.c. zasadą jest, że gdy stroną jest Skarb Państwa, do podejmowania w jego imieniu czynności procesowych uprawniony jest odpowiedni organ tej jednostki organizacyjnej, z której działalnością wiąże się dochodzone roszczenie (tzw. *statio fisci*) lub odpowiedni organ jednostki nadrzędnej.

Zgodnie z treścią art. 89 § 1 k.p.c. pełnomocnik obowiązany jest przy pierwszej czynności procesowej dołączyć do akt sprawy pełnomocnictwo z podpisem mocodawcy lub wiarygodny odpis pełnomocnictwa. Wymóg ten ma charakter formalny i odnosi się do każdego rodzaju pełnomocnictwa. Ustawowy obowiązek przedłożenia pełnomocnictwa uzasadnia wniosek, że pełnomocnik dopiero po wylegitymowaniu się umocowaniem w danej sprawie może być uznany za osobę uprawnioną do dokonywania czynności procesowych w imieniu strony.

Radca prawny I.B. złożyła pełnomocnictwo do reprezentowania Skarbu Państwa – Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej udzielone przez szefa Kancelarii Sejmu.

Stanowisko Sądu Apelacyjnego, że pełnomocnictwo powinno być udzielone przez Marszałka Sejmu nie zasługuje na aprobatę.

Sejm Rzeczypospolitej Polskiej jest organem władzy ustawodawczej działającym w obszarze prawa publicznego a nie prywatnego, zaś jego kompetencje i zasady działania określone są przez Konstytucję (art. 95 i n. Konstytucji RP). Organy władzy ustawodawczej nie zostały wyposażone w jakiegokolwiek uprawnienia odnoszące się do majątku Skarbu Państwa. Sejm nie posiada własnego majątku, budżetu ani rachunków bankowych.

Natomiast Kancelarie Sejmu i Senatu są państwowymi jednostkami organizacyjnymi. Im został powierzony zarząd majątkiem Skarbu Państwa przeznaczonym na funkcjonowanie władzy ustawodawczej. To Kancelarie posiadają nieodpłatnie w trwałym zarządzie nieruchomości potrzebne na realizację ich zadań statutowych (art. 60 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami Dz. U. Nr 261, poz. 2603 ze zm.).

Ponadto zgodnie z treścią § 1 ust 1 Statutu Kancelarii Sejmu, Kancelaria ta jest urzędem służącym Sejmowi i jego organom w zakresie prawnym, organizacyjnym, doradczym, finansowym i technicznym. To Szef Kancelarii Sejmu zgodnie z art. 17 ustawy z dnia 8 sierpnia 1996 r. o zasadach wykonywania uprawnień przysługujących Skarbowi Państwa (Dz. U. Nr 106, poz. 493 ze zm.), reprezentuje Skarb Państwa w odniesieniu do powierzonego mienia i w zakresie zadań tych jednostek.

W tej sytuacji należy przyjąć, że Szef Kancelarii Sejmu, jako organ tej jednostki, jest uprawniony do podejmowania czynności procesowych za Skarb Państwa w sprawach, w których dochodzone roszczenie wiąże się z gospodarowaniem mieniem tej Kancelarii, a więc również do udzielenia pełnomocnictwa procesowego.

Z tych względów zaskarżone postanowienie uchylono (art. 386 § 1 w zw. z art. 397 § 2 i 394¹ § 3 k.p.c.).