

Sygn. akt II CZ 34/06

POSTANOWIENIE

Dnia 25 maja 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący)

SSN Henryk Pietrkowski

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Serwisowo- Handlowego "H." Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w G.

przeciwko Bankowi [...]

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 maja 2006 r.,

zażalenia strony powodowej na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 23 lutego 2005 r.,

uchyla zaskarżone postanowienie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda od wyroku Sądu Okręgowego w Z. z dnia 5 maja 2004 r., uznając, że jego pełnomocnik w określonym terminie nie uzupełnił braków udzielonego mu pełnomocnictwa.

W zażaleniu na to postanowienie powód zarzucił, że Sąd drugiej instancji wadliwie przyjął, jakoby dla udzielenia pełnomocnictwa procesowego była wymagana reprezentacja spółki przez dwóch członków zarządu i wniósł o uchylenie zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powoda, z tej przyczyny, że skarżący nie zachował terminu do uzupełnienia braków pełnomocnictwa. W tym zakresie ocena tego Sądu nie może być kwestionowana, bowiem wezwanie do przedłożenia pełnomocnictwa podpisanego przez dwóch członków powodowej spółki jej pełnomocnik otrzymał w dniu 31 stycznia 2005 r., a pełnomocnictwo odpowiadające treści wezwania złożył w dniu 8 lutego 2005 r. Należy jednak zauważyć, że ocena co do wskazanej wyżej podstawy odrzucenia apelacji powoda zakładała, że pierwotnie złożone pełnomocnictwo istotnie nie zostało udzielone prawidłowo. W uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia brak jest jednak przytoczenia motywów, które uzasadniały przyjęcie, że istotnie dla skutecznego udzielenia pełnomocnictwa procesowego były wymagane podpisy dwóch członków zarządu. Tymczasem wymóg zbiorowej reprezentacji spółki z ograniczoną odpowiedzialnością nie jest wymogiem bezwzględnie obowiązującym, zaś strona powodowa przedłożyła postanowienia umowy spółki, z których wynikało, że spółkę przy określonych w umowie czynnościach może reprezentować każdy z członków zarządu. Ocena, czy nie został zachowany termin do złożenia pełnomocnictwa w wymaganej formie, skutkujący odrzuceniem apelacji wniesionej przez pełnomocnika, wymagała więc rozważenia w pierwszej kolejności, czy rzeczywiście zachodziły podstawy dla przyjęcia, że reprezentacja spółki przy udzieleniu pełnomocnictwa była wadliwa. Jej brak nakazywał przyjęcie, że przesłanki decydujące o możliwości odrzucenia apelacji nie zostały należycie wyjaśnione.

Z tego względu zażalenie zasługiwało na uwzględnienie i zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 398¹⁵ § 1 i 394¹ § 3 k.p.c.