

Sygn. akt V CZ 43/06

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 22 czerwca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski (przewodniczący)  
SSN Zbigniew Kwaśniewski  
SSN Kazimierz Zawada (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa D.K.

przeciwko H.P.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 22 czerwca 2006 r.,

zażalenia pozwanego na postanowienie Sądu Rejonowego w S.

z dnia 2 grudnia 2005 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie.**

## Uzasadnienie

Sąd Rejonowy po rozpoznaniu zarzutów od nakazu zapłaty zasądził od pozwanego wyrokiem z dnia 8 marca 2005 r. kwotę 12 000 zł; dalej idące powództwo oddalił. Wyrok ten uprawomocnił się.

Pozwany wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności wyroku Sądu Rejonowego z prawem.

Sąd Rejonowy odrzucił skargę postanowieniem z dnia 2 grudnia 2005 r. W uzasadnieniu wyjaśnił, że w skardze nie zostało nie tylko wykazane, ale nawet wskazane, naruszenie podstawowych zasad porządku prawnego lub konstytucyjnych wolności albo praw człowieka i obywatela. Skarga nie spełniała zatem wymagania określonego w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c.

Pozwany zaskarżył postanowienie Sądu Rejonowego zażaleniem skierowanym do Sądu Najwyższego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Z art. 424<sup>6</sup> § 2 i 3 oraz art. 424<sup>7</sup> k.p.c. wynika, że sąd, do którego wpłynęła skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, nie bada, czy czyni ona zadość wymaganiom przewidzianym w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c. Zgodnie z art. 424<sup>8</sup> § 1 i 2 k.p.c., skargę, która nie odpowiada warunkom określonym w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c., odrzuca na posiedzeniu niejawnym Sąd Najwyższy (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 17 czerwca 2005 r., III CZ 49/05, OSNC 2005, nr 10, poz. 180). Dlatego zasadne jest zażalenie pozwanego kwestionujące prawidłowość odrzucenia wniesionej przez niego skargi przez Sąd Rejonowy z powodu nie spełnienia wymagania przewidzianego w 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c.

Mając powyższe na względzie, orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>15</sup> § 1 w związku z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).