

Sygn. akt III CNP 37/06

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 lipca 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Henryk Pietrkowski

w sprawie z powództwa Z.H.  
przeciwko Spółdzielni Mieszkaniowej w K.  
o przywrócenie naruszonego posiadania,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 lipca 2006 r.,  
na skutek skargi powoda  
o stwierdzenie niezgodności z prawem  
prawomocnego orzeczenia Sądu Okręgowego w L.  
z dnia 30 grudnia 2005 r., sygn. akt [...],

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

Skarga o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem w części określającej jej istotę (jej treść), w której należy wykazać, że spełnia warunki przewidziane w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c., powinna zawierać między innymi „w y k a z a n i e, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych n i e b y ł o i n i e j e s t możliwe” (art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c.). Takie ujęcie tego warunku skargi oznacza, że skarżącego obciąża obowiązek przedstawienia analizy prawnej przepisów dotyczących środków zaskarżenia, których zastosowanie – w odniesieniu do zaskarżonego orzeczenia – jest niedopuszczalne lub z innych przyczyn na pewno nie mogłoby odnieść skutku. Skarżący powinien zatem wykazać, powołując odpowiednie przepisy, że od zaskarżonego orzeczenia nie przysługuje kasacja (skarga kasacyjna) i dlatego wzruszenie zaskarżonego orzeczenia nie było możliwe.

Wывód prawny we wskazanym zakresie jednak nie wyczerpuje warunku skargi z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c. Skarżącego obciąża bowiem – zgodnie z treścią tego przepisu – nie tylko obowiązek wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było możliwe, ale także wykazanie, że nie jest możliwe. Skarżący powinien zatem wykazać, że wznowienie postępowania w sprawie zakończonej zaskarżonym orzeczeniem – w świetle przepisów art. 399 - 416<sup>1</sup> k.p.c. - jest niedopuszczalne ze względu na rodzaj zaskarżonego orzeczenia albo zarzuty przeciwko temu orzeczeniu nie mieszczą się w podstawach skargi o wznowienie postępowania. Tylko w następstwie przeprowadzenia takiego wывodu prawnego skarżący spełni obowiązek wykazania, że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia nie tylko nie było ale nie jest możliwe.

Skarga powoda nie spełnia warunku przewidzianego w z art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 5 k.p.c. Ogranicza się tylko do stwierdzenia o nieprzysługiwaniu skargi kasacyjnej „w sprawach o pzp”, natomiast przesłanka wykazania, że zaskarżone orzeczenie w drodze innych środków nie może być wzruszone, skwitowana została jednym zdaniem w treści, którego powołane zostały przepisy o skardze o wznowieniu

postępowania. Z przytoczonych względów należało orzec, jak w sentencji (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).