

Sygn. akt II CNP 63/06

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 26 września 2006 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Maria Grzelka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 26 września 2006 r.

skargi J.P.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Okręgowego w Ł. z dnia 26 października 2004 r., sygn. akt [...]

wydanego w sprawie z wniosku D.P.

przy uczestnictwie J.P.

o podział majątku dorobkowego,

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

Skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wnosi się do sądu, który wydał zaskarżone orzeczenie, natomiast właściwym do jej rozpoznania jest Sąd Najwyższy (art. 424<sup>6</sup> § 1 i art. 424<sup>7</sup> k.p.c.). Zgodnie z art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych, przy czym zastępstwo to dotyczy także czynności procesowych związanych z postępowaniem przed Sądem Najwyższym podejmowanych przed sądem niższej instancji. Rozpoznawana skarga została wniesiona przez uczestnika postępowania osobiście. W świetle przedstawionych wyżej reguł skarga ta była niedopuszczalna i podlegała odrzuceniu (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. in fine).