

POSTANOWIENIE

Dnia 19 stycznia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Kazimierz Zawada (przewodniczący)

SSN Mirosław Bączyk (sprawozdawca)

SSN Hubert Wrzeszcz

Protokolant Iwona Budzik

w sprawie z wniosku Spółki z o. o. "M." z siedzibą w P.
przy uczestnictwie R. Bank Polska S.A. z siedzibą w W.
o wpis zmiany treści hipoteki do księgi wieczystej,
po rozpoznaniu w Izbie Cywilnej na posiedzeniu jawnym
w dniu 19 stycznia 2007 r.,
zagadnienia prawnego przedstawionego
przez Sąd Okręgowy w K.
postanowieniem z dnia 16 października 2006 r.,

„Czy przepis art. 95 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (j.t.: Dz.U. z 2002 r. Nr 72, poz. 665) w brzmieniu ustalonym ustawą z 1 kwietnia 2004 r. o zmianie ustawy - Prawo bankowe i o zmianie innych ustaw (Dz.U. Nr 91, poz. 870) jest przepisem szczególnym (lex specialis) w stosunku do przepisu art. 31 ust. 1 ustawy o księgach wieczystych i hipotece; innymi słowy: czy od 1 maja 2004 r. wystarczającą podstawą wpisu hipoteki na rzecz banku jest - obok dokumentów bankowych wymienionych w art. 95 ust. 1 prawa bankowego - oświadczenie właściciela nieruchomości o ustanowieniu hipoteki na rzecz banku (lub o zmianie treści już wpisanej hipoteki) złożone w zwykłej formie pisemnej bez notarialnego poświadczenia podpisu właściciela ?”

Odmawia podjęcia uchwały.

Uzasadnienie

W judykaturze Sądu Najwyższego przyjmuje się, że rozstrzygnięcie przedstawionego zagadnienia prawnego powinno być niezbędne dla rozstrzygnięcia w indywidualnej sprawie. Musi być zatem merytorycznie związane z takim rozstrzygnięciem, a wniesiona do Sądu drugiej instancji apelacja – nadawać się w ogóle do rozpoznania przez Sąd odwoławczy.

Przedstawione Sądowi Najwyższemu przez Sąd Okręgowy w K. zagadnienie prawne nie spełnia w pełni tych wymagań, ponieważ istnieją uzasadnione podstawy do odrzucenia apelacji uczestnika postępowania, wniesionej od postanowienia Sądu Rejonowego z dnia 12 lipca 2006 r. (k. 590 akt; art. 373 k.p.c.).

Od apelacji w sprawie wniosku o wpis zmiany ograniczonych praw rzeczowych (hipoteki kasacyjnej) pobiera się opłatę stałą w kwocie 150 zł (art. 43 pkt 4 w zw. z art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych; Dz.U. nr 167, poz. 1398 ze zm.). Apelacja uczestnika postępowania (Banku) została wniesiona przez radcę prawnego i opłacona w kwocie 40 zł (k. 594 akt). W związku z tym podlegała ona odrzuceniu bez wezwania o jej uzupełnienie na podstawie art. 130² § 3 k.p.c. w zw. z art. 13 § 2 k.p.c. Apelacja została ostatecznie opłacona przez uczestnika postępowania (w dniu 5 września 2006 r.) po doręczeniu mu zarządzenia z dnia 25 sierpnia 2006 r., nakazującego uzupełnienie środka odwoławczego w terminie 7 dni (k. 612, 613, 615 akt). Należy jednocześnie zaznaczyć, że opłatę od apelacji uiszczono po terminie przewidzianym do wniesienia tego środka odwoławczego, ponieważ zaskarżone postanowienie z dnia 12 lipca 2006 r. doręczono apelującemu w dniu 19 lipca 2006 r. (k. 593 akt).

Z przedstawionych względów Sąd Najwyższy odmówił podjęcia uchwały rozstrzygającej zagadnienie prawne (art. 390 § 1 k.p.c.).