

Sygn. akt IV CZ 64/07

POSTANOWIENIE

Dnia 11 października 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Strzelczyk (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

SSN Maria Grzelka

w sprawie z wniosku M.Ł. i S.Ł.

przy uczestnictwie W.M., reprezentowanej

przez przedstawiciela ustawowego K.M.

o zmianę postanowienia o stwierdzenie nabycia spadku

po J.Ł. i zabezpieczenie spadku,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 11 października 2007 r.,

zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Okręgowego w O.

z dnia 16 kwietnia 2007 r., sygn. akt [...],

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 16 kwietnia 2007 r. Sąd Okręgowy w O. odrzucił apelację wnioskodawców od postanowienia Sądu Rejonowego w L. w przedmiocie zmiany postanowienia o stwierdzeniu nabycia spadku, albowiem wnioskodawcy uiszcili opłatę niższą, niż wymagana w art. 50 pkt 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.). Sankcję w postaci odrzucenia środka odwoławczego przewiduje art. 130² § 3 k.p.c.

Od tego postanowienia zażalenie złożyli wnioskodawcy. Ich zdaniem sąd dopuścił się obrazy przepiów art. 130² § 1 i 3 k.p.c., ponieważ apelacja była opłacona tylko w nienależytej wysokości.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie zasługuje na uwzględnienie.

Odrzucenie środka odwoławczego, o którym mowa w art. 130² § 3 k.p.c., podobnie jak zwrot pisma bez wezwania do uiszczenia opłaty z art. 130² § 1 k.p.c. obejmuje każdy przypadek nienależytego opłacenia pisma, czyli zarówno brak jakiegokolwiek wpłaty jak i uskutecznienie opłaty w wysokości niższej niż wymagana. Przepis § 3 tego artykułu jako szczególny wobec jego § 1, bo odnoszący się tylko do niektórych pism procesowych tj. apelacji, zażalenia, skargi kasacyjnej, skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, sprzeciwu od wyroku zaocznego zarzutów od nakazu zapłaty, skargi na orzeczenie referendarza sądowego, tylko w ograniczonym do środków zaskarżenia zakresie przewiduje sankcję w postaci ich odrzucenia *a limine*.

Wprawdzie w art. 130² § 3 k.p.c. nie określa się, tak jak w § 1, wadliwości pisma procesowego polegającej na „nienależytym opłaceniu”, to jednak nie ulega wątpliwości, iż odrzuceniu bez wezwania do uiszczenia opłaty podlegają także środki zaskarżenia opłacone w wysokości niższej niż wymagana. Jest to stanowisko ugruntowane w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. postanowienie SN z dnia 23 sierpnia 2006 r. I CNP 48/06 nie publ., z dnia

15 listopada 2006 r. V CZ 79/06 nie publ., z dnia 6 lipca 2006 r. III CZ 35/06 nie publ., z dnia 24 listopada 2006 r. III CZ 70/06 nie publ., z dnia 28 lutego 2007 r. V CZ 3/07 a także uchwałę SN z dnia 22 listopada 2006 r. III CZP 83/06 (OSNC 2007 z. 7-8, poz. 106).

Z tych względów Sąd Najwyższy oddalił zażalenie wnioskodawców na podstawie art. 398¹⁴ k.p.c. w związku z art. 394¹ § 3 k.p.c.