

Sygn. akt V CSK 309/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 12 października 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa S.H.

przeciwko "S." S.A.

oraz z powództwa wzajemnego "S." S.A.

przeciwko S.H.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 12 października 2007 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda / pozwanego wzajemnego / od wyroku Sądu  
Apelacyjnego

z dnia 28 lutego 2007 r., sygn. akt [...],

**odrzuca skargę kasacyjną i zasądza od S.H. na rzecz "S." S.A.  
kwotę 3600 zł (trzy tysiące sześćset) tytułem kosztów  
postępowania kasacyjnego.**

## Uzasadnienie

W rozpoznawanej sprawie powód dochodził od strony pozwanej kwoty 2 012 996,72 zł. z ustawowymi odsetkami, a strona pozwana w zgłoszonym powództwie wzajemnym dochodziła od powoda kwoty 2 545 719,10 zł. z ustawowymi odsetkami.

Sąd pierwszej instancji uwzględnił powództwo główne w zakresie kwoty 569 839,41 zł. z ustawowymi odsetkami, oddalając je w pozostałej części oraz w całości uwzględnił powództwo wzajemne. W zakresie oddalonego powództwa głównego w kwocie 633 154,90 zł. wyrok uprawomocnił się, natomiast w uwzględnieniu apelacji powoda i strony pozwanej Sąd Apelacyjny uchylił wyrok w pozostałym zakresie i przekazał sprawę do ponownego rozpoznania.

Po ponownym rozpoznaniu sprawy Sąd Okręgowy zasądził od strony pozwanej na rzecz powoda kwotę 2 012 996,72 zł. z ustawowymi odsetkami i oddalił w całości powództwo wzajemne oraz rozstrzygnął o kosztach procesu.

Od powyższego wyroku strona pozwana wniosła apelację, a powód zażalenie na rozstrzygnięcie o kosztach procesu.

Wyrokiem z dnia 28 lutego 2007 r. Sąd Apelacyjny w punkcie 1 - zmienił zaskarżony wyrok w punkcie I w ten sposób, że oddalił powództwo główne ponad kwotę 835 764,47 zł. z ustawowymi odsetkami, w punktach II, III i IV w ten sposób, że zasądził od powoda (pozwanego wzajemnego) na rzecz strony pozwanej (powoda wzajemnego) kwotę 2 545 719,10 zł. z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu, w punkcie 2 - oddalił dalej idącą apelację strony pozwanej, w punkcie 3 oddalił zażalenie powoda i w punkcie 4 orzekł o kosztach postępowania apelacyjnego.

Od powyższego wyroku skargę kasacyjną wniósł powód (pozwany wzajemny) wskazując w niej jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 3 722 952 zł. i stwierdzając, że zaskarża wyrok Sądu Apelacyjnego „w części, to jest w punkcie pierwszym w części oddalającej powództwo ponad kwotę 835 764,47 zł., w punkcie trzecim w całości oraz w punkcie czwartym w całości”.

Wniósł o „uchylenie zaskarżonego wyroku i odrzucenie apelacji pozwanego i powoda wzajemnego”, a gdyby okazało się to niemożliwe: „uchylenie zaskarżonego wyroku w razie, gdy Sąd Najwyższy uzna zarzuty procesowe za nieuzasadnione oraz o oddalenie apelacji pozwanego i powoda wzajemnego w całości”, a gdyby okazało się to niemożliwe: „uchylenie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania przez Sąd II instancji” z zasądzeniem w każdej sytuacji kosztów postępowania kasacyjnego na rzecz skarżącego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać wskazanie, czy przedmiotem zaskarżenia jest całe orzeczenie Sądu drugiej instancji, czy jego część, a jeżeli część, to jaka oraz skorelowany z zakresem zaskarżenia wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia lub zmiany. Skarżący musi zatem wyraźnie i jasno wskazać, czy zaskarża cały wyrok, czy tylko jakąś jego część oraz, odpowiednio do zakresu zaskarżenia i w zgodności z nim, sformułować wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę całości lub określonej ściśle części zaskarżonego orzeczenia. Wnioskom kasacyjnym i zakresowi zaskarżenia powinna odpowiadać wskazana w skardze kasacyjnej wartość przedmiotu zaskarżenia.

Skarga kasacyjna powoda nie spełnia powyższych wymogów formalnych. Ze wskazanej wartości przedmiotu zaskarżenia wynika, że przedmiotem zaskarżenia jest kwota 1 177 232,25 zł. co do której oddalone zostało powództwo główne oraz kwota 2 545 719,10 zł. uwzględnionego powództwa wzajemnego - łącznie w zaokrągleniu kwota 3 722 952 zł. podana jako wartość przedmiotu zaskarżenia. Jednak ze wskazanego w skardze zakresu zaskarżenia wynika, że zaskarżono wyrok Sądu Apelacyjnego w punkcie pierwszym tylko w części oddalającej powództwo główne ponad kwotę 835 764,47 zł., natomiast nie objęto zaskarżeniem zawartego również w tym punkcie uwzględnienia w całości powództwa wzajemnego w kwocie 2 545 719,10 zł., choć również to rozstrzygnięcie zostało uwzględnione we wskazanej wartości przedmiotu zaskarżenia.

Z uwagi na to, że niewątpliwie przedmiotem zaskarżenia jest jedynie część wyroku Sądu Apelacyjnego (choć nie jest jasne jaka), wypełnieniem wymogu art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 4 k.p.c. byłoby wyraźne i jednoznaczne wskazanie zakresu żądanego uchylecia lub zmiany, to jest podanie w jakiej części wyrok ma być uchylony lub uchylony i zmieniony. Tymczasem skarżący w ogóle nie określił zakresu żądanego uchylecia i zmiany, wnosząc jedynie alternatywnie o uchylecie zaskarżonego wyroku i odrzucenie apelacji pozwanego, ewentualnie uchylecie zaskarżonego wyroku i oddalenie apelacji pozwanego albo uchylecie zaskarżonego wyroku i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania, co wskazuje na objęcie powyższymi wnioskami całego wyroku Sądu drugiej instancji, choć zaskarżony on został jedynie w części. Z uwagi na treść rozstrzygnięcia Sądów obu instancji oraz niejasno określoną zaskarżoną część wyroku, niezgodną ze wskazaną wartością przedmiotu zaskarżenia, niemożliwe jest ustalenie ani jaki jest zakres zaskarżenia ani jaki jest zakres wniosku o uchylecie lub zmianę zaskarżonego wyroku.

Z tych wszystkich względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną jako nie spełniającą wymogów formalnych z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 1 i 4 k.p.c. (art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c.) i na wniosek strony pozwanej zawarty w odpowiedzi na skargę zasądził na jej rzecz od powoda koszty postępowania kasacyjnego obejmujące wynagrodzenie pełnomocnika za sporządzenie i wniesienie odpowiedzi na skargę kasacyjną (art. 108 § 1 k.p.c. w zw. z art. 98 k.p.c. i art. 398<sup>21</sup> k.p.c.).