

Sygn. akt V CSK 356/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 25 października 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa Projektowo-Inżynieryjnego E. Spółki z o.o. w P.

przeciwko Przedsiębiorstwu Wodociągów i Kanalizacji Spółce z o.o. w G.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 25 października 2007 r.,

na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku Sądu Apelacyjnego

w [...]

z dnia 11 kwietnia 2007 r.,

**odrzuca skargę kasacyjną.**

## Uzasadnienie

W skardze kasacyjnej powodowego Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa Projektowo – Inżynieryjnego „E.” Spółka z o.o. wniesionej od wyroku Sądu Apelacyjnego z dnia 11 kwietnia 2007 r. zmieniającego wyrok Sądu pierwszej instancji i oddalającego powództwo o odszkodowanie w kwocie 199 154, 47 zł z tytułu nieprawidłowego prowadzenia procesu sądowego przez pozwane Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółka z o.o. przy udziale powoda jako interwenienta ubocznego – powód jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania powołał się na okoliczności z art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. stwierdzając, że „prawidłowe zastosowanie art. 472 i 471 k.c. oraz art. 82 k.p.c. w ustalonym stanie faktycznym tej sprawy, stanowiącym element uzasadnienia niniejszego wniosku, wymaga wykładni wyrządzenia szkody powodowi, który utracił środki w wysokości co najmniej 199 154,47 zł wobec przyjęcia, że orzeczenie Sądu Okręgowego w B. umniejszyło dług o taką kwotę”.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Sądu Najwyższego (porównaj między innymi orzeczenia z dnia 10 maja 2001 r. II CZ 35/01 – OSNC, 2002 r., nr 1, poz. 11 oraz z dnia 7 czerwca 2005 r., V CSK 3/05, nie publ.) – jeżeli skarżący, jako uzasadnienie wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania wskazał przesłanki określone w art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. – spełnienie wymogu art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c. następuje jedynie wówczas, gdy w wyodrębnionym wywodzie prawnym przedstawi występujące w sprawie zagadnienie prawne przez jego sformułowanie z przytoczeniem przepisów prawa, na tle których ono powstało, wszakże argumenty prawne prowadzące do rozbieżnych ocen prawnych oraz wykaże, że przedstawione zagadnienie prawne jest istotne, a jego rozstrzygnięcie będzie miało ważne znaczenie dla praktyki sądowej. Natomiast dla spełnienia wymogu art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 w zw. z art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 2 k.p.c. konieczne jest przedstawienie, jakie poważne wątpliwości budzi wykładnia powołanych przepisów prawa lub wskazanie rozbieżnych orzeczeń sądowych wydanych w oparciu o różną wykładnię tych przepisów.

Analiza uzasadnienia wniosku strony powodowej o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, opartego na przesłankach z art. 398<sup>9</sup> § 1 pkt 1 i 2 k.p.c. prowadzi do wniosku, że w żadnym zakresie nie spełnia ono powyższych wymogów.

Skutkuje to odrzucenie skargi kasacyjnej na podstawie art. 398<sup>6</sup> § 3 k.p.c. w zw. z art. 398<sup>4</sup> § 1 pkt 3 k.p.c., jako dotkniętej nieusuwalnym brakiem formalnym.