

Sygn. akt I CNP 78/07

POSTANOWIENIE

Dnia 15 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie ze skargi R. J. o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 5 października 2006 r., wydanego w sprawie

z powództwa T. G.

przeciwko R. J.

o zapłatę,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 15 listopada 2007 r.,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2006 r. Sąd Okręgowy w R. zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 19 892 zł z ustawowymi odsetkami od dnia uprawomocnienia się wyroku, oddalił w pozostałej części powództwo określone ostatecznie na kwotę 25 126 zł oraz rozstrzygnął o kosztach procesu.

Na skutek apelacji pozwanego Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 5 października 2006 r. zmienił zaskarżone orzeczenie w ten sposób, że zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 17 327,50 zł z ustawowymi odsetkami od daty uprawomocnienia się wyroku, oddalił powództwo w pozostałej części, orzekł o kosztach procesu za pierwszą instancję, oddalił apelację w pozostałej części i zasądził od powoda na rzecz pozwanego kwotę 260 zł tytułem zwrotu części kosztów postępowania apelacyjnego.

Od powyższego wyroku powód wniósł skargę o stwierdzenie jego niezgodności z prawem podając, jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 19 892 zł i wskazując, że zaskarża powyższy wyrok w całości. Jednocześnie stwierdził, że przez wydanie zaskarżonego orzeczenia poniósł szkodę w wysokości 17 327,50 zł, bowiem ta kwota została zasądzona od niego na rzecz powoda i tę kwotę powodowi przekazał.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424¹ § 1 k.p.c. skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje od prawomocnego orzeczenia sądu drugiej instancji, gdy przez jego wydanie stronie została wyrządzona szkoda, a zgodnie z art. 424⁵ § 1 pkt 1 k.p.c. skarga taka powinna zawierać między innymi oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości lub w części i w jakiej części. Określenie to powinno być zgodne z podaną wartością przedmiotu zaskarżenia i odpowiadać wyznaczonemu w zaskarżonym orzeczeniu zakresowi interesu prawnego skarżącego oraz szkody poniesionej na skutek wydania orzeczenia. Przedmiotem skargi może być bowiem jedynie orzeczenie, którego wydanie spowodowało szkodę majątkową skarżącego. Z tych względów nie może być przedmiotem zaskarżenia ta część orzeczenia, która była dla niego korzystna. Dlatego przedmiotem skargi w rozpoznawanej sprawie

mogła być tylko ta część wyroku Sądu Apelacyjnego, w której nie uwzględnił on apelacji pozwanego zasądając od niego na rzecz powoda kwotę 17 327 zł z ustawowymi odsetkami i orzekł niekorzystnie dla pozwanego o kosztach procesu za pierwszą instancję. Tylko ta część orzeczenia mogła być bowiem źródłem szkody skarżącego określonej na kwotę 17 327 zł. Nie mogła być natomiast źródłem jakiegokolwiek szkody pozwanego ta część zaskarżonego wyroku, w której Sąd Apelacyjny uwzględniając częściowo jego apelację oddalił powództwo ponad zasądzoną kwotę ani ta część, w której zasądził od powoda na rzecz pozwanego koszty postępowania apelacyjnego. Ta część wyroku Sądu Apelacyjnego nie mogła być zatem przedmiotem skargi pozwanego o stwierdzenie niezgodności z prawem.

Z uwagi na to, że skarżący, wbrew powyższym zasadom, wskazał, iż zaskarża wyrok Sądu Apelacyjnego w całości, co nie odpowiada podanej wartości przedmiotu zaskarżenia, ani wskazanej wysokości szkody spowodowanej przez wydanie tego wyroku, jak również wyznaczonemu przez to orzeczenie zakresowi interesu prawnego pozwanego, należy uznać, że nie zostały spełnione wymagania art. 424⁵ § 1 pkt 1 k.p.c. oraz że zaskarżeniem objęto także tę część orzeczenia, od której skarga pozwanemu nie przysługuje. Skutkowało to odrzuceniem skargi na podstawie art. 424⁸ § 1 k.p.c.