

Sygn. akt V CZ 103/07

POSTANOWIENIE

Dnia 28 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSA Michał Kłós

w sprawie z powództwa J.B.

przeciwko "S." Spółce z o.o.

o ochronę praw autorskich,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 28 listopada 2007 r.,

zażalenia powódki na postanowienie Sądu Apelacyjnego

z dnia 6 lipca 2007 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie w części odrzucającej
apelację od wyroku sądu pierwszej instancji oddalającego
powództwo w zakresie roszczeń majątkowych;
oddala zażalenie w pozostałej części.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 6 lipca 2007 r. Sąd Apelacyjny odrzucił apelację powódki J.B. od wyroku Sądu Okręgowego w W. z dnia 26 kwietnia 2007 r. Sąd Apelacyjny uznał, że apelacja wniesiona przez pełnomocnika powódki, będącego adwokatem, nie została należycie opłacona. Apelacja opłacona bowiem została opłatą w kwocie 1250 zł, podczas gdy należna opłata wynosi 1850 zł. Na opłatę tą składają się mianowicie opłata stosunkowa w kwocie 1250 zł, ustalona od wartości przedmiotu zaskarżenia (25.000 zł) od dochodzonych w sprawie praw majątkowych i opłata stała w kwocie 600 zł od dochodzonych w sprawie niemajątkowych praw autorskich.

W zażaleniu na wymienione postanowienie powódka zarzuciła naruszenie art. 130² § 3 k.p.c. i wniosła o uchylenie zaskarżonego postanowienia. Podniosła, że przedmiotem zaskarżenia była kwota 25.000 zł i w tym zakresie zaskarżyła wyrok Sądu pierwszej instancji i, że w apelacji nie domagała się zaniechania przez pozwanego naruszenia jej praw autorskich, tak jak żądała tego w pozwie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Wbrew twierdzeniom powódki zawartym w zażaleniu, wniesioną przez nią apelacją zaskarżony został wyrok Sądu pierwszej instancji w całości, co *expressis verbis* wskazane zostało w apelacji. Wyrokiem Sądu pierwszej instancji oddalone zaś zostało powództwo, którym powódka domagała się zaniechania naruszeń jej praw autorskich do bliżej określonego projektu architektonicznego oraz zasądzenia na jej rzecz kwoty 15.000 zł oraz na rzecz Funduszu P. kwoty 10.000 zł. Prawidłowo zatem Sąd Apelacyjny uznał, że opłata od apelacji powinna wynieść 1850 zł, gdyż na opłatę tę składają się opłata stosunkowa w kwocie 1250 zł, ustalona od wartości przedmiotu zaskarżenia (25.000 zł) od dochodzonych w sprawie praw majątkowych (art. 13 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych, Dz.U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.; dalej – „u.k.s.c.”) i opłata stała w kwocie 600 zł od dochodzonych w sprawie niemajątkowych praw autorskich (art. 26 ust. 1 pkt 4 u.k.s.c.).

Skoro jednak powódka prawidłowo opłaciła apelację w części zaskarżającej wyrok Sądu pierwszej instancji dotyczący dochodzonych przez nią praw majątkowych, nie było podstawy do przyjęcia, że apelacja podlega odrzuceniu w całości. Jeżeli strona reprezentowana przez profesjonalnego pełnomocnika dochodzi kilku przedmiotowo odrębnych roszczeń, a uiści opłatę tylko od jednego z nich, należy nadać dalszy bieg pismu w części dotyczącej opłaconego roszczenia, a w pozostałym zakresie pismo zwrócić, lub jeżeli dotyczy środka zaskarżenia – odrzucić. Wyrazem takiego zapatrywania są, m.in., orzeczenia Sądu Najwyższego: wyrok z dnia 29 stycznia 2002 r., IV CKN 590/00 (LEX nr 53148) i postanowienie z dnia 21 grudnia 2006 r., III CZ 94/06 (Biul. SN 2007, nr 3, s. 14).

Wobec powyższego, Sąd Najwyższy na podstawie art. 398¹⁶ i art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. postanowił jak w sentencji.