

Sygn. akt II CSK 460/07

POSTANOWIENIE

Dnia 29 listopada 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Helena Ciepla

w sprawie z powództwa B. H.

przeciwko Zrzeszeniu Transportu Prywatnego w Z.

o ustalenie,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 29 listopada 2007 r.,

na skutek skargi kasacyjnej powoda

od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 4 kwietnia 2007 r.,

- 1. odrzuca skargę kasacyjną,-**
- 2. zasądza od powoda na rzecz pozwanego 120 zł kosztów postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 4 kwietnia 2007 r. oddalił apelację powoda B. H. od wyroku Sądu Okręgowego z dnia 20 marca 2006 r. w sprawie IC .../02 jako bezzasadną.

Wyrok ten powód zaskarżył skargą kasacyjną, w której zarzucił naruszenie prawa materialnego tj. art. 5 ustawy z dnia 30 maja 1989 r. o samorządzie zawodowym niektórych podmiotów gospodarczych w związku z art. 87 ust. 1, art. 83, art. 8 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 6 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. W ramach drugiej podstawy kasacyjnej zarzucił naruszenie art. 189 k.p.c. przez błędną interpretację mającą istotny wpływ na treść zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z treścią art. 398⁴ § 1 k.p.c. skarga kasacyjna powinna zawierać:

- 1) oznaczenie orzeczenia, od którego jest wniesiona, ze wskazaniem, czy jest ono zaskarżone w całości czy w części,
- 2) przytoczenie podstaw kasacyjnych i ich uzasadnienie,
- 3) wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie oraz
- 4) wniosek o uchylenie lub uchylenie i zmianę orzeczenia z oznaczeniem zakresu żądanego uchylenia i zmiany.

Jeżeli chodzi o wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania i jego uzasadnienie to dla spełnienia tej przesłanki konieczne jest wskazanie jakie zagadnienie prawne i na tle jakich przepisów występuje w sprawie oraz przedstawienie argumentacji jurystycznej uzasadniającej tezę o możliwości odmiennych ocen prawnych lub przedstawienie rozbieżności występujących w orzecznictwie sądów. Ponadto w uzasadnieniu wniosku należy przedstawić

odrębną, pogłębioną argumentację prawną wskazującą na istnienie okoliczności uzasadniających przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania.

Jeżeli przesłanką wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania, jak w przedmiotowej, sprawie jest twierdzenie skarżącego, iż skarga jest oczywiście uzasadniona, powinien on w uzasadnieniu wniosku zawrzeć wywód prawny wskazujący, w czym wyraża się ta „oczywistość” i przedstawić argumenty wykazujące, że rzeczywiście skarga jest oczywiście uzasadniona.

Natomiast jeżeli uzasadnieniem wniosku o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania jest potrzeba wykładni przepisów prawnych wywołujących rozbieżności w orzecznictwie sądów skarżący powinien nie tylko wskazać przepis, którego wykładnia wywołuje rozbieżności w orzecznictwie sądów, lecz także wskazać orzeczenia sądowe, w których dokonano rozbieżnej wykładni tego przepisu we wskazanym przez skarżącego zakresie. Niewskazanie takich orzeczeń prowadzi do oceny, że wniosek o przyjęcie skargi kasacyjnej do rozpoznania nie został uzasadniony, a zatem nie spełnia ona kreatywnego wymagania określonego w art. 398⁴ § 1 pkt 3 k.p.c., co skutkuje jej odrzucenie.

Z tych względów Sąd Najwyższy odrzucił skargę kasacyjną i orzekł o kosztach postępowania kasacyjnego (art. 398⁶ § 3 k.p.c. w zw. z art. 98 § 1 i art. 398²¹ k.p.c.).