



Sygn. akt V CSK 275/07

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 grudnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Marian Kocon (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa "E." Sp. z o.o.

przeciwko A.P. „N.”, Komornikowi Sądowemu przy Sądzie Rejonowym w B., „El.”

S.A., „Ex” - R.C., R.P. Spółce jawnej

o zwolnienie spod egzekucji,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 12 grudnia 2007 r.,

skargi kasacyjnej strony powodowej od wyroku

Sądu Okręgowego w B.

z dnia 13 lutego 2007 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżony wyrok i sprawę przekazuje Sądowi
Okręgowemu w B. do ponownego rozpoznania i orzeczenia o
kosztach postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Sąd Okręgowy w B. wyrokiem z dnia 13 lutego 2007 r. zmienił wyrok Sądu pierwszej instancji w ten sposób, że powództwo o zwolnienie spod egzekucji bliżej określonych ruchomości, wymienionych w protokole zajęcia sporządzonym przez Komornika, oddalił. U podłoża tego rozstrzygnięcia legł pogląd, że do przyjęcia początku biegu terminu miesięcznego z art. 841 § 3 k.p.c. stosuje się art. 139 k.p.c. oraz rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 17 czerwca 1999 r. w sprawie szczegółowego trybu doręczenia pism sądowych przez pocztę w postępowaniu cywilnym (Dz. U. Nr 62, poz. 697 ze zm.) regulujące doręczenie zastępcze. Wobec ustalenia, że powód nie odebrał zawiadomienia Komornika o zajęciu Sąd Okręgowy uznał, że datą od której zaczął biec termin z art. 841 § 3 k.p.c. jest data, w której upłynął termin do odbioru tego zawiadomienia złożonego w oddawczej placówce pocztowej.

Skarga kasacyjna powoda zawiera zarzut naruszenia art. 841 § 3 k.p.c., i zmierza do uchylenia zaskarżonego wyroku oraz przekazania sprawy do ponownego rozpoznania.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zasadnie Sąd Okręgowy uznał, że art. 841 § 3 k.p.c. wprowadza miesięczny termin prekluzyjny liczony od dnia, gdy osoba trzecia dowiedziała się o zajęciu przedmiotu w wyniku skierowania do niego egzekucji z naruszeniem jej prawa. Jednakże wbrew poglądowi wyrażonemu w zaskarżonym wyroku chodzi tu o faktyczne dowiedzenie się o zajęciu, a nie o możliwość dowiedzenia się o nim. Inaczej mówiąc, decyduje faktyczne powzięcie wiadomości o zajęciu. Oznacza to, że dniem, w którym strona dowiedziała się o naruszeniu prawa, jest - według art. 841 § 3 k.p.c., - dzień, w którym strona faktycznie dowiedziała się o zajęciu przedmiotu, a nie dzień, w którym mogła się o nim dowiedzieć przy dołożeniu należytej staranności.

Zaskarżony skargą kasacją wyrok Sądu Okręgowego, wychodzący z odmiennych założeń prawnych, nie mógł więc się ostać i podlegał uchyleniu z przekazaniem sprawy do ponownego rozpoznania (art. 398¹⁵ k.p.c.).