

Sygn. akt I CZ 132/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 5 grudnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Gerard Bieniek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Jan Górowski

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie z powództwa M.N.  
przeciwko J.M., J.C. i „P.” S.A.  
o wydanie nieruchomości  
oraz z powództwa wzajemnego „P.” S.A.  
przeciwko M.N.  
o uzgodnienie treści księgi wieczystej,  
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 5 grudnia 2007 r.,  
zażalenia powódki - pozwanej wzajemnej  
na postanowienie Sądu Okręgowego w R.  
z dnia 22 maja 2007 r., sygn. akt [...],

**oddala zażalenie.**

## Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Okręgowy w R. odrzucił zażalenie powódki i pozwanej wzajemnie M.N. wniesione na postanowienie tego Sądu z dnia 4.04.2007 r. z tego względu, że powódka reprezentowana przez adwokata nie uiściła należnej opłaty od zażalenia, jak też nie złożyła wniosku o zwolnienie jej z opłat sądowych.

Od tego postanowienia powódka wniosła zażalenie, domagając się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Od prawomocnego wyroku wydanego w sprawie powódka wniosła kasację, która została odrzucona postanowieniem z dnia 19.12.2006 r., a wniesione zażalenie zostało odrzucone kolejnym postanowieniem z dnia 18.01.2007 r. bowiem nie uiszczono należnej od zażalenia opłaty sądowej. W następstwie tego powódka wniosła o zwolnienie jej od kosztów sądowych i zaskarżyła postanowienie z 18.01.2007 r. Sąd Okręgowy w dniu 9.02.2007 r. wydał kolejne postanowienie, w którym zwrócił powódce wniosek o zwolnienie albowiem nie dołączono do niego stosownych oświadczeń, zaś zażalenie odrzucił, gdyż nie było należycie opłacone. Powódka w tej sytuacji wniosła kolejne zażalenie i dołączyła stosowne oświadczenie o stanie majątkowym i rodzinnym, wszakże nie ponowiła wniosku o zwolnienie od kosztów. Postanowieniem z 4.04.2007 r. Sąd Okręgowy zażalenie odrzucił, gdyż na zwrot wniosku o zwolnienie od kosztów zażalenie nie przysługuje, a nadto nie było opłacone. Także kolejne zażalenie Sąd Okręgowy odrzucił postanowieniem z dnia 22.05.2007 r. wskazując na brak opłacenia zażalenia i niezłożenie wniosku o zwolnienie od opłat sądowych. Zażalenie na te postanowienia jest przedmiotem rozpoznania przez Sąd Najwyższy. Zażalenie to nie zasługuje jednak na uwzględnienie. Powódka jest zastępowana przez adwokata, którego obowiązkiem jest reprezentowanie strony przy przestrzeganiu przepisów procesowych. Jeśli więc pełnomocnik wnosi zażalenie, to należy je właściwie opłacić, albo złożyć wniosek o zwolnienie od kosztów sądowych.

Jeśli taki wniosek składa, to niezbędne jest jego udokumentowanie wymaganymi oświadczeniami. Z kolei, w razie zwrotu wniosku o zwolnienie wobec braków formalnych, należy ten wniosek ponowić wraz z wymaganymi oświadczeniami. Tych wymagań nie zachowano, dlatego zażalenie nie może odnieść pożądanego dla strony skutku. Z tych względów na podstawie art. 394<sup>1</sup> § 3 w związku z art. 398<sup>14</sup> k.p.c. orzeczono jak w sentencji.