

Sygn. akt IV CNP 14/07

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 14 lutego 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

w sprawie ze skargi powoda  
o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku  
Sądu Okręgowego w B.  
z dnia 22 listopada 2005 r., sygn. akt [...]  
w sprawie z powództwa I.S. – A.  
przeciwko G. Spółce z o.o.  
o zapłatę,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej  
w dniu 14 lutego 2007 r.,

**odrzuca skargę**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 22 listopada 2005 r. Sąd Okręgowy w B. oddalił apelację od wyroku Sądu Rejonowego w B.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia powód zarzucił "naruszenie podstawowych zasad porządku prawnego wyrażonych w Konstytucji, w szczególności art. 1 i 32 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 2", naruszenie prawa materialnego – art. 5 i 760, art. 65 § 1 i 2 k.c. i wniósł o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>4</sup> zdanie drugie k.p.c. podstawą skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów. Z uzasadnienia skargi wynika, że wskazane przez skarżącego zarzuty – mimo, że dotyczą również naruszenia prawa materialnego – w rzeczywistości dotyczą ustaleń faktów i oceny dowodów. Przyznał to zresztą skarżący wskazując, że "istota sporu w niniejszej sprawie polega na odmiennej ocenie okoliczności sprzedaży przez powoda trzech telefonów komórkowych".

Z tych przyczyn skargę należało odrzucić (art. 424<sup>4</sup> zd. 2 w zw. z art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c., por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CSK 13/05, OSNC 2006, nr 4, poz. 76).