

Sygn. akt II CNP 134/06

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 16 lutego 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym  
w Izbie Cywilnej w dniu 16 lutego 2007 r.,  
skargi S.T. o stwierdzenie niezgodności z prawem  
prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w T. z dnia 15 marca 2006 r.,  
sygn. akt [...],  
wydanego w sprawie z powództwa Syndyka Masy Upadłości - "P." Spółki z  
ograniczoną odpowiedzialnością  
przeciwko S.T.  
o zapłatę,

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 15 marca 2006 r. Sąd Rejonowy w T. zasądził od pozwanego S.T. na rzecz powoda Syndyka Masy Upadłości – „P.” sp. z o.o. kwotę 67170,93 zł wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 17 marca 2005 r. do dnia zapłaty.

Od powyższego wyroku powód osobiście wniósł skargę na podstawie art. 424<sup>1</sup> § 2 k.p.c., w której żądał stwierdzenia niezgodności z prawem tego orzeczenia.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przy wniesieniu skargi o stwierdzenie niezgodności prawomocnego orzeczenia z prawem nie został zachowany przymus adwokacko – radcowski (art. 87<sup>1</sup> k.p.c.). Ponadto, „skarga” którą wniósł powód nie spełnia warunków określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 pkt 2, 3, 4, 5 k.p.c., oraz nie wskazuje, iż w sprawie występuje wyjątkowy wypadek z art. 424<sup>1</sup> § 2 k.p.c. Skarga zawiera jedynie polemikę z rozstrzygnięciem zawartym w zaskarżonym wyroku. W jej treści skarżący poza opisem nieprawidłowości, jakie według skarżącego popełnił Sąd Rejonowy, nie wskazał podstaw skargi i ich uzasadnienia, przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, nie wykazał także, że zaskarżone orzeczenie nie mogło być wzruszone w drodze innych środków prawnych, ani też nie uprawdopodobnił wyrządzenia szkody, spowodowanej tym orzeczeniem.

Z przytoczonych względów należało orzec, jak w sentencji (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).