

Sygn. akt V CZ 124/06

POSTANOWIENIE

Dnia 16 lutego 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Krzysztof Pietrzykowski (przewodniczący)

SSN Irena Gromska-Szuster

SSN Zbigniew Kwaśniewski (sprawozdawca)

w sprawie z powództwa "C" S.Ś., T.M. Spółki jawnej

przeciwko M.Z. i H.Z.

o zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 16 lutego 2007 r.,

zażalenia pozwanych na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 28 sierpnia 2006 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie i nie obciąża strony
powodowej kosztami postępowania zażaleniowego.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2006 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił zażalenie pozwanych M.Z. i H.Z. na postanowienie Sądu Rejonowego w W. z dnia 31 stycznia 2006 r., którym oddalono wniosek pozwanych o przywrócenie terminu do wniesienia zarzutów od nakazu zapłaty wydanego przez ten Sąd w dniu 20 kwietnia 2005 r. oraz odrzucono ich zarzuty od tego nakazu. Zdaniem Sądu drugiej instancji, zażalenie to podlegało odrzuceniu, gdyż nie zostało należycie opłacone. Wezwanie do uiszczenia wpisu od zażalenia zostało - według Sądu - doręczone pełnomocnikowi pozwanych w dniu 11 lipca 2006 r., natomiast należna opłata została wniesiona już po upływie określonego siedmiodniowego terminu, t.j. w dniu 19 lipca 2006 r. W konsekwencji, skoro uiszczenie wpisu nastąpiło z uchybieniem tego terminu, należało uznać je za bezskuteczne.

Wnosząc zażalenie na postanowienie odrzucające zażalenie, pozwani zarzucili popełnienie błędu w ustaleniach faktycznych, który miał - ich zdaniem - wpływ na treść zaskarżonego orzeczenia. Według skarżących, wezwanie Przewodniczącego do uiszczenia przez nich należnego wpisu od zażalenia zostało doręczone im w dniu 12 lipca 2006 r., a nie dzień wcześniej, jak przyjął to Sąd odwoławczy. Pozwani dla udowodnienia swych twierdzeń wskazali na datę stempla pocztowego widniejącą na potwierdzeniu odbioru otrzymanego przez nich wezwania oraz na udzieloną, na ich wniosek, odpowiedź Urzędu Pocztowego. Skarżący podnieśli, że w tej sytuacji skoro wpis został przez nich uiszczony w dniu 19 lipca 2006 r., to siedmiodniowy termin do dokonania opłaty został przez nich zachowany. W konkluzji pozwani domagali się uchylenia zaskarżonego postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje.

Zażalenie odrzucone przez Sąd odwoławczy zostało wniesione przez pozwanych przed dniem 2 marca 2006 r., a zatem do oceny kwestii związanych z jego opłaceniem należało, zgodnie z art. 149 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. Nr 167, poz. 1398 ze zm.), stosować przepisy ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst jedn. - Dz. U. 2002, Nr 9, poz. 88

ze zm.).

Ponieważ powyższe zażalenie nie zostało przez pozwanych opłacone, zostali oni wezwani do uiszczenia należnego wpisu w terminie siedmiu dni pod rygorem odrzucenia tego środka odwoławczego (art. 16 ust. 1 wskazanej ustawy z dnia 13 czerwca 1967 r.). Opłata ta została przez nich wniesiona w dniu 19 lipca 2006 r. Zasadnicze znaczenie dla wydania rozstrzygnięcia w sprawie niniejszej miała więc odpowiedź na pytanie, kiedy pozwani otrzymali wezwanie do uiszczenia wpisu od zażalenia.

Zdaniem Sądu Okręgowego, powołującego się na potwierdzenie odbioru (k. 231), doręczenie wezwania nastąpiło w dniu 11 lipca 2006 r. Data odbioru przesyłki (którą miał zapewne na względzie Sąd) wpisana własnoręcznie na pocztowym potwierdzeniu przez osobę bezpośrednio ją odbierającą nie mogła być jednak w tym zakresie uznana za miarodajną, gdyż nie jest ona wystarczająco wyraźna. Odmiennie natomiast przedstawia się rzecz, jeśli chodzi o datę stempla pocztowego odcisniętego na formularzu potwierdzenia odbioru przesyłki pocztowej, zawierającej przedmiotowe wezwanie, z której wynika, że zostało ono doręczone skarżącym w dniu 12 lipca 2006 r. Na datę tę wskazuje także pismo Urzędu Pocztowego z dnia 25 września 2006 r. (k. 265) przesłane pozwany na ich wniosek, które niewątpliwie należy uznać za dowód wiarygodny i wystarczający dla potwierdzenia prezentowanego przez skarżących w zażaleniu stanowiska, że doręczenie wezwania nastąpiło we wskazanym przez nich dniu.

W konsekwencji należało przyjąć, że tygodniowy termin do uiszczenia wpisu od zażalenia został jednak przez pozwanych zachowany i brak było podstaw, ażeby wniesiony przez nich środek odwoławczy odrzucić.

Wobec tego, że zażalenie na postanowienie z dnia 28 sierpnia 2006 r. okazało się uzasadnione Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji, na podstawie art. 398¹⁶ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego oparto natomiast na podstawie art. 102 k.p.c.