

Sygn. akt V CNP 172/06

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 2 lutego 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Lech Walentynowicz

w sprawie ze skargi Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w J.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego

wyroku Sądu Rejonowego w C.

z dnia 10 marca 2006 r. w sprawie z powództwa Gminy J.

przeciwko Gminnej Spółdzielni "Samopomoc Chłopska" w J.

o wydanie,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 2 lutego 2007 r.,

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 10 marca 2006 r. (sygn. akt IC .../05) Sąd Rejonowy w C. uwzględnił powództwo, a w dniu 8 maja 2006 r. odrzucił apelację pozwanej Gminnej Spółdzielni „Samopomoc Chłopska” w J. w sprawie o wydanie.

Pozwana wniosła skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem wskazanego wyżej wyroku Sądu Rejonowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 87<sup>1</sup> § 1 k.p.c. w postępowaniu przed Sądem Najwyższym obowiązuje obligatoryjne zastępstwo stron przez adwokatów lub radców prawnych. Wymaganie to ma charakter konstrukcyjny, w związku z czym skarga wniesiona osobiście przez stronę niebędącą sędzią, prokuratorem, notariuszem, profesorem lub doktorem habilitowanym nauk prawnych, adwokatem, radcą prawnym, radcą Prokuraturii Generalnej Skarbu Państwa (art. 87<sup>1</sup> § 2 k.p.c.) jest dotknięta tzw. brakiem istotnym, nienaprawialnym w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych (art. 130 k.p.c.) i podlega odrzuceniu a *limine*. Wniesiona skarga sporządzona i wniesiona została osobiście przez stronę pozwaną- prezesa zarządu i członka zarządu, a zatem bez zachowania przymusu adwokacko-radcowskiego.

Ponadto skarga nie spełnia wszystkich wymagań określonych w art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c.

Z przedstawionych przyczyn skarga jest niedopuszczalna. Zawiera bowiem nieusuwalne braki. W konsekwencji należało ją odrzucić (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).