

Sygn. akt I CZ 133/06

POSTANOWIENIE

Dnia 8 lutego 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Zbigniew Strus (przewodniczący)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz (sprawozdawca)

SSN Mirosław Bączyk

w sprawie w przedmiocie zażalenia Gminy K.

na odmowę dokonania czynności notarialnej nr [...] z dnia 13 września 2005 r.

przez notariusza P. C.

z udziałem interwenienta ubocznego K. S.,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 8 lutego 2007 r.,

zażalenia Gminy K. na postanowienie

Sądu Okręgowego w W.

z dnia 15 września 2006 r.,

odrzuca zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 15 września 2006 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił apelację Gminy K. od postanowienia Sądu Okręgowego w W., albowiem apelacja została wniesiona w sprawie z zażalenia na odmowę dokonania czynności notarialnej, w której Sąd Okręgowy działał jako sąd drugiej instancji. Apelacja jest zaś środkiem odwoławczym przysługującym, po myśli art. 367 § 1 k.p.c., wyłącznie od orzeczeń wydanych w pierwszej instancji.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pełnomocnik żalącej Gminy wywodził, że aktualne poglądy orzecznictwa oraz doktryny wskazują raczej na pierwszoinstancyjny charakter postępowania toczącego się z zażalenia na odmowę dokonania czynności notarialnej. W tym stanie rzeczy zachodziła w sprawie przesłanka nieważności postępowania z art. 379 pkt 4 k.p.c., z uwagi na niewłaściwy skład sądu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zostało wniesione na postanowienie o odrzuceniu apelacji od orzeczenia Sądu Okręgowego, wydane przez ten Sąd w postępowaniu międzyinstancyjnym. Apelacje od orzeczeń Sądu Okręgowego rozpoznaje zaś Sąd Apelacyjny, a nie Sąd Najwyższy.

Należy zatem stwierdzić, że zażalenie skierowane do Sądu Najwyższego zostało wniesione niewłaściwie i jako takie, zgodnie z ustalonym orzecznictwem w tej sprawie, podlega odrzuceniu (por. postanowienia z 17 lipca 2002 r., V CZ 66/02, niepubl.; z 3 marca 2005 r., II CZ 2/05, niepubl.; z 6 listopada 2003 r., II CZ 98/03, niepubl.; z 30 maja 2006 r., I CZ 25/06, niepubl.).

Niezależnie od powyższego należy zwrócić uwagę, że wniesienie zażalenia do Sądu Najwyższego wywołane zostało tym, że Sąd Okręgowy uznając, iż w postępowaniu z zażalenia na odmowę dokonania czynności notarialnej podejmuje czynności jako sąd odwoławczy, odrzucił jako niedopuszczalną apelację od wydanego w sprawie orzeczenia. Tymczasem, w obecnym stanie prawnym

postępowanie, o jakim mowa w art. 83 ustawy z dnia 14 lutego 1991 r. - Prawo o notariacie (jedn. tekst: Dz.U. z 2000 r., nr 42, poz. 369 ze zm.), jest postępowaniem toczącym się przed sądem okręgowym jako sądem pierwszej instancji (por. post. SN z dnia 10 października 2003 r., II CK 230/03, nie publ.). Środki odwoławcze od wydanych w tym postępowaniu orzeczeń rozpoznaje zatem Sąd Apelacyjny, dotyczy to także środków odwoławczych od postanowień zapadłych w postępowaniu międzyinstancyjnym. Nie jest w tej sytuacji wykluczona możliwość wystąpienia z wnioskiem o przywrócenie terminu do wniesienia do właściwego sądu zażalenia na postanowienie o odrzuceniu apelacji.

Z powyższych względów, na podstawie art. 370 w zw. z art. 373, art. 398 art. 394¹ § 3 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.