

Sygn. akt III CNP 8/07

POSTANOWIENIE

Dnia 16 marca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Maria Grzelka

w sprawie z wniosku S.M. i R.M.

przeciwko M.K. i W.K.

o egzekucję,

na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 16 marca 2007 r.,

na skutek skargi pozwanych

o stwierdzenie niezgodności z prawem

prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w N.

z dnia 13 grudnia 2006 r., sygn. akt [...],

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia przysługuje wtedy, gdy przez wydanie orzeczenia stronie została wyrządzona szkoda (art. 424¹ § 1 k.p.c.). Przesłankę dopuszczalności skargi jest więc istnienie szkody w chwili wnoszenia skargi, a nie możliwość wystąpienia szkody w przyszłości. Uprawdopodobnienie, o którym mowa w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c. dotyczy kwestii wykazywania szkody istniejącej, nie zaś prawdopodobieństwa jej powstania (por. postanowienie SN z dnia 11 stycznia 2006 r. II CNP 13/05 – OSNC 2006, nr 6, poz. 110). Pozwani w skardze powołali się na grożące im pogorszenie stanu zdrowia i zagrożenie dla życia, spokoju domowego oraz możliwości powstawania dalszych konfliktów sąsiedzkich, a także zniszczeń w piwnicy i innych urządzeniach budowlanych. W ten sposób wskazywali na prawdopodobieństwo powstania szkody w przyszłości, nie zaś na szkodę istniejącą, odnośnie do której dopiero – po określeniu jej rodzaju i rozmiaru – powinni by przytoczyć twierdzenia uwiarygodniające wystąpienie szkody. Wobec tego, że skarga pozwanych z przedstawionych przyczyn, nie spełnia wymagań przewidzianych w art. 424⁵ § 1 pkt 4 k.p.c., Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji (art. 424⁸ § 1 k.p.c.).