

Sygn. akt I CNP 8/07

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 20 marca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon

w sprawie ze skargi M.K. o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia Sądu Okręgowego w W. z dnia 30 czerwca 2006 r. sygn. akt [...],  
w sprawie z wniosku wierzyciela M.K.  
przeciwko dłużnikom [...]  
o egzekucję należności pieniężnych,  
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej w dniu 20 marca 2007 r.,

**odrzuca skargę.**

## Uzasadnienie

M.K. wniósł skargę o stwierdzenie niezgodności z prawem bliżej wskazanych orzeczeń.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424<sup>5</sup> § 1 k.p.c., skarga o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia, powinna zawierać oznaczenie orzeczenia, od którego została wniesiona, uprawdopodobnienie wyrządzenia szkody, spowodowanej przez wydanie orzeczenia, którego skarga dotyczy, wnioski o stwierdzenie niezgodności orzeczenia z prawem, przytoczenie podstaw oraz ich uzasadnienie, wskazanie przepisu prawa, z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne oraz wykazanie że wzruszenie zaskarżonego orzeczenia w drodze innych środków prawnych nie było i nie jest możliwe.

Wymagania te mają charakter konstrukcyjny i powinny być spełnione w sposób kumulatywny, a zatem skarga niespełniająca któregokolwiek z nich dotknięta jest tzw. brakiem istotnym, nienaprawialnym w trybie właściwym dla usuwania braków formalnych i podlega odrzuceniu a *limine*.

Skarga M.K. nie spełnia tych wymagań. Skarżący nie wskazał zakresu zaskarżenia, podstaw skargi, przepisu z którym zaskarżone orzeczenie jest niezgodne, oraz nie uprawdopodobnił wyrządzenia szkody.

Z przytoczonych względów należało orzec, jak w sentencji (art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c.).