

Sygn. akt II CSK 55/07

POSTANOWIENIE

Dnia 22 marca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Irena Gromska-Szuster

w sprawie z powództwa Przedsiębiorstwa Wielobranżowego "T." K. W.
i O. D. - Spółki Jawnej w S.
przeciwko Miastu i Gminie D.
o zapłatę,
na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 22 marca 2007 r.,
na skutek skargi kasacyjnej strony powodowej
od wyroku Sądu Apelacyjnego w [...]
z dnia 12 kwietnia 2006 r.,

**odrzuca skargę kasacyjną i znosi wzajemnie między stronami
koszty postępowania kasacyjnego.**

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 29 października 2004r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo Przedsiębiorstwa Wielobranżowego T.W. K. i D. O. Spółka Jawna w S. przeciwko Gminie D. o odszkodowanie w kwocie 421 105,46 zł.

W wyniku apelacji strony powodowej, która zaskarżyła wyrok ten w całości, wskazując jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 421 105,46 zł. Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 12 kwietnia 2006 r.: I. zmienił zaskarżony wyrok w ten sposób, że: 1. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 195 000 zł. z ustawowymi odsetkami od 17 października 2003 r., 2. oddalił powództwo w pozostałej części, 3. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 8 070 zł. tytułem zwrotu części opłaty sądowej znosząc w pozostałym zakresie wzajemnie między stronami koszty procesu, II. oddalił apelację w pozostałej części i III. zasądził od pozwanego na rzecz powódki kwotę 11 328 zł. tytułem zwrotu części opłaty od apelacji w pozostałym zakresie znosząc między stronami koszty postępowania apelacyjnego.

W skardze kasacyjnej od powyższego wyroku wniesionej przez stronę powodową wskazała ona jako wartość przedmiotu zaskarżenia kwotę 195 000 zł. i określiła, że zaskarża wyrok w części „tj. w pkt. 2 i 4 wyroku”. Wnosiła o uchylenie wyroku w zaskarżonej części. ewentualnie uchylenie zaskarżonego wyroku i orzeczenie co do istoty sprawy przez zasądzenie od pozwanej na rzecz powódki całości żądania, to jest kwoty 390 884,39 wraz z odsetkami od dnia 17 października 2003 r. i kosztami procesu.

Tak sformułowany zakres zaskarżenia wyroku Sądu drugiej instancji nie spełnia wymogu art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c., bowiem nie pozwala na ustalenie w jakiej części wyrok ten został zaskarżony. Przede wszystkim trzeba stwierdzić, że zaskarżony wyrok nie zawiera w sentencji punktu 4 wskazanego w skardze kasacyjnej jako jeden z wyznaczników zakresu zaskarżenia. Wskazany w skardze punkt 2 sentencji wyroku Sądu Apelacyjnego, jako oddalający powództwo w pozostałej części, mógłby zostać potraktowany jako wyznacznik zakresu zaskarżenia w skardze kasacyjnej gdyby nie fakt, że oddalenie powództwa dotyczy

kwoty 226 105,46 zł. (421 105,46 - 195 000), a określona w skardze kasacyjnej wartość przedmiotu zaskarżenia wynosi 195 000 zł., co wskazuje, że oddalenie powództwa zostało zaskarżone nie w całości lecz tylko w części. Nie sposób jednak ustalić w jakiej części, skoro z wniosków kasacyjnych wynika z kolei, że strona powodowa żąda uwzględnienia powództwa nie w całej dochodzonej kwocie 421 105,46 zł., a tylko w kwocie 390 884,39 zł. co może wskazywać, że w istocie zaskarżyła wyrok Sądu drugiej instancji w części oddalającej powództwo o kwotę 195 884,39 zł. (390 884,39 - 195 000), co nie odpowiada jednak wskazanej wartości przedmiotu zaskarżenia. Jednocześnie nie został w ogóle wskazany jako zaskarżony punkt II wyroku Sądu Apelacyjnego, oddalający apelację strony powodowej w pozostałej części, co jest konieczne, skoro przedmiotem skargi kasacyjnej strony powodowej może być tylko oddalona część apelacji.

Z uwagi na to, że prawidłowe określenie w skardze kasacyjnej zakresu zaskarżenia wyroku Sądu drugiej instancji jest konieczne ze względu na związanie Sądu Najwyższego granicami zaskarżenia (art. 398¹³ § 1 k.p.c.) jakiegokolwiek wątpliwości w tym zakresie muszą prowadzić do oceny, że nie został spełniony formalny wymóg tej skargi określony w art. 398⁴ § 1 pkt 1 k.p.c., co skutkuje jej odrzucenie na podstawie 398⁶ § 3 k.p.c., bez wzywania do usunięcia tego braku. Z tych przyczyn Sąd Najwyższy orzekł jak w postanowieniu.