

Sygn. akt III CZ 20/07

## **POSTANOWIENIE**

Dnia 12 kwietnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marian Kocon (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Teresa Bielska-Sobkowicz

SSN Krzysztof Pietrzykowski

w sprawie z wniosku E. K. i A. K.

przy uczestnictwie J. K. i in.,

o zasiedzenie nieruchomości,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 12 kwietnia 2007 r.,

zażalenia wnioskodawców

na postanowienie Sądu Okręgowego w K.

z dnia 17 stycznia 2007 r.,

**oddała zażalenie.**

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 17 stycznia 2007 r. Sąd Okręgowy w K. odrzucił skargę kasacyjną wnioskodawców E. i A. K. na postanowienie Sądu Okręgowego w K. z dnia 27 września 2006 r. oddalające apelację wnioskodawców w sprawie o zasiedzenie (sygn. akt II Ca .../06). Sąd Okręgowy wskazał, iż skarga kasacyjna wnioskodawców nie zawiera wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania oraz jego uzasadnienia, podlega więc odrzuceniu.

W zażaleniu na to postanowienie wnioskodawcy wnieśli o jego uchylenie. Wnioskodawcy wskazali, że wniesiona przez nich skarga kasacyjna jest oczywiście zasadna. Rozstrzygnięcia sądów obu instancji, oddalające ich wnioski o zasiedzenie, zostały wydane z rażącym naruszeniem przepisów prawa materialnego i procesowego.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Przytoczony pogląd wnioskodawców nie zasługuje na uwzględnienie. W paragrafie pierwszym art. 398<sup>4</sup> k.p.c. ustawodawca skatalogował odrębnie w czterech punktach konstrukcyjne elementy każdej skargi kasacyjnej, a więc cechy istotne (kreatywne) tego nadzwyczajnego środka zaskarżenia, podkreślając zarazem w ten sposób rangę tychże elementów. Brak któregośkolwiek z nich nie podlega naprawieniu w trybie art. 130 §1 k.p.c., a więc skarga kasacyjna dotknięta takim nieusuwalnym brakiem podlegała odrzuceniu a limine.

Skarga kasacyjna wnioskodawców nie spełnia wskazanych wyżej wymogów, gdyż nie zawiera wniosku o przyjęcie skargi do rozpoznania i jego uzasadnienia. Wbrew twierdzeniom wnioskodawców, z uwagi na rozstrzygnięcie sprawy i charakter podnoszonych w skardze zarzutów, nie można przyjąć, że skarga kasacyjna jest oczywiście uzasadniona.

Z powyższych względów orzeczono jak w sentencji (art. 398<sup>14</sup> w zw. z art. 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.).