

Sygn. akt I CZ 23/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Józef Frąckowiak (przewodniczący)

SSN Elżbieta Skowrońska-Bocian

SSN Dariusz Zawistowski (sprawozdawca)

w sprawie z wniosku E.C.

przy uczestnictwie H.C.

o podział majątku dorobkowego,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 27 kwietnia 2007 r.,

zażalenia uczestniczki postępowania

na postanowienie Sądu Okręgowego w W.

z dnia 22 listopada 2006 r., sygn. akt [...],

**uchyla zaskarżone postanowienie, w części, w której  
odrzucono apelację uczestniczki postępowania.**

## Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem z dnia 22 listopada 2006 r. Sąd Okręgowy w W. odrzucił apelację uczestniczki H.C. od wyroku Sądu Rejonowego w P. z dnia 18 kwietnia 2005 r. w sprawie o podział majątku. W uzasadnieniu sąd wskazał, iż uczestniczka postępowania w apelacji przedstawiła sześć zarzutów, uzasadniając tylko pięć spośród nich. W zażaleniu na powyższe postanowienie uczestniczka postępowania wniosła o jego uchylenie podnosząc, że podejście Sądu Okręgowego w W. jest zbyt formalistyczne, a apelacja została sporządzona w sposób dokładny i szczegółowo opisuje zarzuty i ich uzasadnienie.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie zasługuje na uwzględnienie. Fragment apelacji uczestniczki postępowania oznaczony nr 6 stanowi określenie zakresu zaskarżenia, a nie zarzut apelacji, jak wskazał Sąd Okręgowy w W.

Zgodnie z art. 368 § 1 pkt 3 k.p.c. apelacja powinna zawierać uzasadnienie zarzutów, co jednak nie oznacza, że w ramach badania przez sąd czy apelacja odpowiada wymogom formalnym, podlega ocenie zakres uzasadnienia i jego merytoryczna jakość. Apelacja uczestniczki postępowania niewątpliwie zawierała element w postaci uzasadnienia zarzutów.

Nieuzasadnione było zaś jej odrzucenie z tego powodu, że skarżący nie uzasadnił zakresu zaskarżenia, który wadliwie został potraktowany przez sąd jako równoznaczny z określeniem podstawy zaskarżenia.

Z tych względów zażalenie zasługiwało na uwzględnienie i zaskarżone postanowienie podlegało uchyleniu na podstawie art. 398<sup>15</sup> § 1 i 394<sup>1</sup> § 3 k.p.c.