

Sygn. akt V CZ 20/07

POSTANOWIENIE

Dnia 4 kwietnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Stanisław Dąbrowski (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Gerard Bieniek

SSN Grzegorz Misiurek

w sprawie ze skargi W. i G. małżonków S.
o wznowienie postępowania
w sprawie z wniosku W. i G. małżonków S.
przy uczestnictwie U. i E. małżonków F. i in.,

o rozgraniczenie,
zakończonych prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego
w C. z dnia 26 kwietnia 2005 r.,
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej
w dniu 4 kwietnia 2007 r.,
zażalenia skarżących W. i G. małżonków S.
na postanowienie Sądu Okręgowego w C.
z dnia 9 listopada 2006 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

W. i G. małż. S. wnieśli skargę o wznowienie postępowania w sprawie z ich wniosku z udziałem [...] o rozgraniczenie, która zakończyła się prawomocnym postanowieniem Sądu Okręgowego w C. z dnia 26 kwietnia 2005 r. oddalającego apelację powodów od postanowienia Sądu Rejonowego w Z.

W uzasadnieniu skargi podali, że z opinii, którą na ich zlecenie sporządziła geodeta J. M. wynika, że dokonane rozgraniczenie jest błędne, opiera się na nieprawidłowych dokumentach i wadliwej opinii. Środek dowodowy w postaci opinii J. M. nie był im wcześniej znany.

Zdaniem wnioskodawców przedłożona opinia daje podstawę wymienioną w art. 403 § 2 k.p.c. do uwzględnienia skargi o wznowienie postępowania.

Sąd Okręgowy w C. postanowieniem z dnia 9 listopada 2006 r. odrzucił skargę. Sąd Okręgowy wskazał, że nowe okoliczności faktyczne i środki dowodowe, mogące mieć wpływ na wynik sprawy, o których mowa w art. 403 § 2 k.p.c., to takie fakty z których strona nie mogła skorzystać w postępowaniu prawomocnie zakończonym. Wykrycie okoliczności faktycznych lub dowodów w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. dotyczy faktów i środków dowodowych dla strony skarżącej nieujawnialnych albo nieznanych stronie i dla niej niedostępnych.

Skarżący, mogli z dowodu z opinii biegłej skorzystać w poprzednim postępowaniu i dlatego też załączenie tego dowodu do skargi nie może stanowić przesłanki do przyjęcia, że jest to ustawowa podstawa do wznowienia postępowania. Należało więc przyjąć, że wskazany nowy dowód, nie stanowi nowości objętej hipotezą art. 403 § 2 k.p.c. Skoro twierdzeniu skargi nie stanowiły podstawy wznowienia postępowania, podlegała ona odrzuceniu na mocy art. 410 § 1 k.p.c.

W zażaleniu na powyższe postanowienie wnioskodawcy zarzucili błędne przyjęcie, że załączona do skargi opinia geodezyjna, sporządzona przez geodetę uprawnionego J. M., nie jest nowym środkiem dowodowym w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c., uzasadniającym wznowienie postępowania w sprawie, a także błędne

przyjęcie, że wnioskodawcy mogli odpowiednio wcześniej kwestionować wnioski dowodowe wpływające z opinii biegłego sądowego złożonej do sprawy o rozgraniczenie przed Sądem Rejonowym w Z.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zażalenie nie jest zasadne. Jak wynika z dotychczasowego orzecznictwa Sądu Najwyższego, zapadłego na podstawie art. 403 § 2 k.p.c., nowe okoliczności faktyczne lub środki dowodowe, które mogłyby mieć wpływ na wynik sprawy, to takie fakty z których strona nie mogła skorzystać w postępowaniu prawomocnie zakończonym. Sąd Okręgowy trafnie uznał, że nowy dowód z opinii biegłej, krytycznie oceniającej opinię biegłego na podstawie której Sąd orzekający poczynił ustalenia nie ma cech nowości w rozumieniu art. 403 § 2 k.p.c. Skarżący powinni bowiem w trakcie toczącego się postępowania podnosić dostępne zarzuty i zgłaszać środki dowodowe, także o powołanie dowodu z opinii innego biegłego, jeżeli zachodziła taka potrzeba.

Z powyższych względów na mocy art. 398¹⁴ k.p.c. w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c. Sąd Najwyższy orzekł jak w sentencji postanowienia.