

POSTANOWIENIE

Dnia 5 kwietnia 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Helena Ciepła (przewodniczący)

SSN Antoni Górski (sprawozdawca)

SSN Tadeusz Żyznowski

w sprawie ze skargi R. G.

o wznowienie postępowania zakończonym prawomocnym wyrokiem
Sądu Apelacyjnego w [...] z dnia 15 grudnia 2005 r., sygn. akt I ACa .../05
wydanym w sprawie z powództwa R. G.

przeciwko BP [...] w upadłości z opcją układową, M. P. i Z.K.
przy udziale nadzorcy sądowego w postępowaniu upadłościowym BP [...] w
upadłości z opcją układową

o unieważnienie umowy, wydanie nieruchomości i zapłatę,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 5 kwietnia 2007 r.,

zażalenia skarżącego - powoda na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 5 grudnia 2006 r.,

**oddala zażalenie, nakazuje wypłacić adw. J. S. z kasy Sądu
Okręgowego w Ł. 3.600 (trzy tysiące sześćset) zł wraz z
doliczeniem podatku VAT, tytułem nieopłaconej pomocy
prawnej udzielonej w postępowaniu zażaleniowym.**

Uzasadnienie

Sąd Apelacyjny postanowieniem z dnia 5 grudnia 2006 r. odrzucił skargę powoda R. G. o wznowienie postępowania w sprawie I Ca .../05, zakończonej wyrokiem tegoż Sądu z dnia 15 grudnia 2006 r., z uwagi na to, że została ona wniesiona po upływie terminu wskazanego w art. 407 § 1 k.p.c., a ponadto nie opiera się na ustawowej podstawie wznowienia.

W zażaleniu na to postanowienie pełnomocnik powoda zarzuciła naruszenie art. 407 § 2 oraz art. 403 § 2 k.p.c., wnosząc o jego uchylenie.

Zażalenie jest niezasadne.

Skarżący nie wykazał istnienia podstawy wznowienia z art. 403 § 2 k.p.c., tj. żeby kwestionowany wyrok został uzyskany za pomocą przestępstwa, na co powoływał się w treści skargi. Wbrew sugestiom zażalenia, nie powołano też przyczyn pozwalających na stwierdzenie istnienia podstawy wznowienia z art. 403 § 2 k.p.c., gdyż powód nie wskazał dowodów mogących mieć wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, z których nie mógł wcześniej skorzystać. Wobec czego skarga podlegała odrzuceniu na mocy art. 410 § 1 k.p.c. z tej przyczyny, że nie była oparta na żadnej z przewidzianych w ustawie podstaw wznowienia. Niezależnie od tego była spóźniona, ponieważ, jak to trafnie przyjął Sąd Apelacyjny, o powołanych na jej uzasadnienie okolicznościach powód wiedział najpóźniej w dacie doręczenia mu odpisu skarżonego wyroku z uzasadnieniem, czyli w dniu 9 stycznia 2006 r., zatem skarga wniesiona w dniu 14 listopada była spóźniona (art. 407 § 1 k.p.c.). Liczenie przez niego trzymiesięcznego terminu do wniesienia skargi od daty otrzymania wyjaśnień związanych z tą sprawą od Rzecznika Praw Obywatelskich jest bezpodstawne.

Dlatego zażalenie podlegało oddaleniu (art. 394¹ k.p.c. w zw. z art. 398¹⁴ k.p.c.). Postanowienie o kosztach uzasadnia § 12 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 20 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenie przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. nr 163, poz. 1348 ze zm.).