

Sygn. akt II CNP 66/07

## POSTANOWIENIE

Dnia 30 maja 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Marek Sychowicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 30 maja 2007 r.,

skargi R. P.

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia

Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 12 stycznia 2005 r.,

wydanego w sprawie z powództwa W. B.

przeciwko J. P. i R. P.

o zapłatę,

**odrzuca skargę;**

**oddala wniosek W. B. o zwrot kosztów postępowania.**

## Uzasadnienie

W dniu 20 stycznia 2007 r. (data stempla pocztowego – k. 19) R. P. – pozwany w sprawie wytoczonej przez W. B. przeciwko niemu i J. P. o zapłatę kwoty 56.150 zł z odsetkami i kosztami procesu, wniósł o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego postanowienia wydanego w tej sprawie przez Sąd Apelacyjny w dniu 12 stycznia 2005 r., którym oddalone zostało wniesione przez pozwanego zażalenie na postanowienie Sądu Okręgowego w S. z dnia 19 maja 2003 r., oddalające wniosek pozwanego o przywrócenie terminu do wniesienia zarzutów od wydanego w sprawie nakazu zapłaty i odrzucające zarzuty wniesione przez pozwanego od tego nakazu zapłaty.

Postanowienie zaskarżone skargą, jako niezaskarżalne środkami odwoławczymi (apelacją – art. 367 § 1 k.p.c., zażaleniem – art. 394 § 1 i art. 394<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. ), stało się prawomocne z chwilą jego wydania, tj. w dniu 12 stycznia 2005 r. Dla jego prawomocności bez znaczenia jest dzień doręczenia odpisu tego postanowienia pełnomocnikowi pozwanego (20 stycznia 2005 r. – k. 251).

Ponieważ stosownie do art. 424<sup>6</sup> § 1 k.p.c. termin do wniesienia skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia wynosi dwa lata od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, skarga wniesiona przez pozwanego wniesiona została po upływie tego terminu. Stosownie do art. 424<sup>8</sup> § 1 k.p.c. skarga wniesiona po terminie podlega odrzuceniu przez Sąd Najwyższy.

Odpis skargi doręczony został W. B. w dniu 12 lutego 2007 r. (k. 21). Ponieważ pismo pełnomocnika powoda, nazwane „odpowiedzią na skargę”, wniesione zostało w dniu 21 marca 2007 r. (data stempla pocztowego – k. 30), a zatem po upływie terminu dwutygodniowego na wniesienie odpowiedzi na skargę (art. 424<sup>12</sup> w zw. z art. 398<sup>7</sup> § 1 k.p.c.), nie może ono zostać potraktowane jako odpowiedź na skargę. W postępowaniu o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pełnomocnikowi strony będącym adwokatem, w myśl § 13 ust. 5 pkt 1 – 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb

Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (Dz.U. Nr 163, poz. 1348 ze zm.) przysługuje wynagrodzenie za sporządzenie i wniesienie skargi (odpowiedzi na skargę), za sporządzenie opinii o braku podstaw do wniesienia skargi i za udział w rozprawie przed Sądem Najwyższym. Sporządzenie przez pełnomocnika strony będącego adwokatem pisma procesowego nie będącego skargą ani odpowiedzią na skargę nie uzasadnia przyjęcia poniesienia przez stronę kosztów na wynagrodzenie adwokata (art. 98 § 3 k.p.c.)

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.