

Sygn. akt IV CZ 37/07

POSTANOWIENIE

Dnia 21 czerwca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

SSN Hubert Wrzeszcz (przewodniczący)

SSN Iwona Koper (sprawozdawca)

SSN Kazimierz Zawada

w sprawie z powództwa B. T., A. D.

i J. D.

przeciwko Spółdzielni Mleczarskiej M.

o uchylenie uchwał,

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w Izbie Cywilnej

w dniu 21 czerwca 2007 r.,

zażalenia powoda B. T.

na postanowienie Sądu Apelacyjnego w [...]

z dnia 20 marca 2007 r.,

oddala zażalenie.

Uzasadnienie

Zaskarżonym postanowieniem Sąd Apelacyjny odrzucił skargę kasacyjną powoda B. T. od wyroku tego Sądu z dnia 20 grudnia 2006 r.

W jego motywach wskazał, że powód domagał się w sprawie uchylenia uchwały zebrania przedstawicieli Spółdzielni Mleczarskiej „M.” nr 16/10 20004 z dnia 29 czerwca 2004 r. Powód A. D. domagał się uchylenia uchwał zebrania przedstawicieli pozwanej Spółdzielni nr 4, 8, 9/2004 z tej samej daty, o uchylenie uchwał nr 8 i 9/2004 wnosił także powód J. D. Wyrokiem z dnia 19 kwietnia 2005 r. Sąd Okręgowy oddalił powództwo B. T., w całości uchylił uchwałę nr 9/2004 oraz oddalił dalsze powództwo A. D. i J. D. Apelacje powodów B. T. i A. D. oraz pozwanej Spółdzielni, która zaskarżyła wyrok w części uchylającej uchwałę nr 9/2004 zostały oddalone wyrokiem Sądu Apelacyjnego z dnia 10 listopada 2005 r. Postanowieniem z dnia 18 sierpnia 2006 r. Sąd Najwyższy odmówił przyjęcia do rozpoznania skargi kasacyjnej B. T. i A. D. Na skutek skargi kasacyjnej pozwanej Spółdzielni Sąd Najwyższy uchylił wyrok Sądu Apelacyjnego w części oddalającej apelację pozwanej Spółdzielni i w tym zakresie sprawę przekazał temu Sądowi do ponownego rozpoznania. W jego wyniku Sąd Apelacyjny, zmieniając wyrok Sądu Okręgowego, oddalił powództwo o uchylenie uchwały nr 9/2004. Od wyroku tego skargę kasacyjną wnieśli powodowie B. T., A. D. i J. D.

Wskazując na powyższe Sąd Apelacyjny stwierdził, że powód B. T., który nie zgłaszał żądania uchylenia uchwały nr 9/2004, nie jest obecnie legitymowany do zaskarżenia wyroku Sądu Apelacyjnego. a jego udział w sprawie zakończył się po odmowie przyjęcia jego skargi kasacyjnej do rozpoznania przez Sąd Najwyższy.

W zażaleniu B. T. zarzucił, że wydanie zaskarżonego postanowienia nastąpiło z naruszeniem prawa przez nieuwzględnienie, iż nie utracił on statusu powoda, bowiem w sprawie występuje od początku wraz z pozostałymi powodami we współuczestnictwie materialnym opartym na tej samej członkowskiej podstawie faktycznej i prawnej. Wnosił o uchylenie postanowienia.

Sąd Najwyższy zważył co następuje:

Zażalenie jest nieuzasadnione.

Legitymacja do wniesienia środka odwoławczego, jako legitymacja do kwalifikowanej czynności procesowej zależy od konkretnej sytuacji procesowej podmiotu postępowania cywilnego i od jego stosunku do rozpoznawanej sprawy.

Oceniając sytuację procesową skarżącego w dotychczasowym postępowaniu, na podstawie zrelacjonowanego wyżej jego przebiegu, trafnie uznał Sąd Apelacyjny, że nie ma on legitymacji do zaskarżenia wyroku z dnia 20 grudnia 2006 r., rozstrzygającego o zgłoszonym przez dwóch pozostałych powodów żądaniu uchylenia uchwały zebrania przedstawicieli pozwanej Spółdzielni nr 9/2004.

Fakt wystąpienia w sprawie po stronie powodowej kilku osób, z których każda domaga się uchylenia innych uchwał organu tej samej pozwanej spółdzielni nie stanowi przesłanki współuczestnictwa materialnego. Współuczestnictwa materialnego, w świetle art. 72 § 1 pkt 1 k.p.c., nie uzasadnia w takiej sytuacji ich członkostwo w tej samej spółdzielni.

Ubocznie już tylko pozostaje zauważyć, że w obecnym stanie prawnym, z uwagi na wyraźne rozstrzygnięcie kwestii granic zaskarżenia w postępowaniu kasacyjnym (art. 398¹³ k.p.c.) nie jest możliwe wyjście poza podmiotowy zakres zaskarżenia, a przepis art. 378 § 2 k.p.c. nie może być odpowiednio stosowany.

O oddaleniu zażalenia orzeczono na podstawie art. 398¹⁴ w zw. z art. 394¹ § 3 k.p.c.