

Sygn. akt II CNP 89/07

POSTANOWIENIE

Dnia 2 lipca 2007 r.

Sąd Najwyższy w składzie :

Prezes SN Tadeusz Ereciński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym

w Izbie Cywilnej w dniu 2 lipca 2007 r.

skargi GT i MT

o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego wyroku Sądu

Okręgowego w P. z dnia 7 października 2005 r., sygn. akt [...]

wydanego w sprawie z powództwa Spółdzielni Mieszkaniowej w P.

przeciwko GT i MT

o zapłatę,

odrzuca skargę.

Uzasadnienie

Wyrokiem z dnia 7 października 2005 r. Sąd Okręgowy w P. zmienił, nieoznaczony bliżej w komparycji, wyrok i zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powódki kwotę 14 782,44 zł z ustawowymi odsetkami i kosztami procesu.

W skardze o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia pozwani zarzucili naruszenie prawa materialnego – art. 6 k.c., naruszenie przepisów postępowania – art. 230 i 232 k.p.c. i wnosili o stwierdzenie niezgodności z prawem zaskarżonego wyroku.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 424⁴ zdanie drugie k.p.c. podstawą skargi o stwierdzenie niezgodności z prawem prawomocnego orzeczenia nie mogą być zarzuty dotyczące ustalenia faktów lub oceny dowodów. Wskazane w skardze przepisy dotyczą ustaleń faktów i oceny dowodów. Przyznali to zresztą skarżący w uzasadnieniu skargi m.in. podnosząc, że "wydany przez Sąd Okręgowy wyrok stoi w sprzeczności z regułą ciężaru dowodu wyrażoną w art. 6 k.c.; skoro Spółdzielnia nie udowodniła faktów uzasadniających jej żądanie, powództwo powinno zostać oddalone", że "Sąd w sposób całkowicie arbitralny uznał, iż pozwani przyznali twierdzeniom powódki", że "Sąd naruszył zasadę kontradiktoryjności, gdyż uwzględnił powództwo, mimo iż powódka nie poparła swego żądania jakimikolwiek dowodami".

Z tych przyczyn skargę należało odrzucić (art. 424⁴ zd. 2 w zw. z art. 424⁸ § 1 k.p.c., por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 23 września 2005 r., III CSK 13/05, OSNC 2006, nr 4, poz. 76).